**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 30 Ιανουαρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.25΄, **στην Αίθουσα Γερουσίας**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2020 «σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και για την κατάργηση της οδηγίας 2009/22/ΕΚ», ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών, ρυθμιστικό πλαίσιο για την παλαίωση οίνων και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υπουργός Ανάπτυξής και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου σήμερα θα αρχίσουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2020 «σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και για την κατάργηση της Οδηγίας 2009/22/ΕΚ», ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών, ρυθμιστικό πλαίσιο για την παλαίωση οίνων και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Αρχίζουμε σήμερα, όπως είπα, την επεξεργασία του νομοσχεδίου και η πρότασή μας είναι να συνεχίσουμε την Τετάρτη με την ακρόαση φορέων στις 10.00΄ και τη συζήτηση, επί των άρθρων στη 13.00΄και να έχουμε τη β΄ ανάγνωση την Πέμπτη στις 10.00΄ για να εισαχθεί, προφανώς, στην Ολομέλεια, μετά από απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων, φαντάζομαι, από την άλλη εβδομάδα. Δεν ξέρω να σας πω σίγουρα ποια ημέρα, αλλά σίγουρα θα είναι από την άλλη εβδομάδα.

Έχουν έρθει στο Προεδρείο λίστες με τις προτάσεις φορέων. Με μία πρώτη ματιά, βλέπω ότι είναι πολλοί. Ας μην φθάσουμε τους είκοσι πέντε και τους τριάντα φορείς. Ας περιορίσουμε τον αριθμό, γιατί υπάρχουν δεκάδες καταναλωτικές οργανώσεις. Εμείς θέλουμε να πάρουμε το μήνυμα και τις απόψεις του καταναλωτικού κινήματος. Μπορούμε να το ακούσουμε και με λιγότερες καταναλωτικές οργανώσεις, πιθανόν. Θα κάνουμε, λοιπόν, έναν περιορισμό και σε λίγο θα ανακοινώσουμε και τους φορείς που θα κληθούν.

Οπότε, μπαίνουμε στη συζήτηση μας, καλώντας τον πρώτο ομιλητή, τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, τον κ. Κόλλια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η επεξεργασία και η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με το οποίο ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου του 2020. Βασικός πυρήνας αυτού του νομοσχεδίου είναι οι αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Επιπλέον, καταργείται η Οδηγία 22/2009, ενώ ρυθμίζονται και ορισμένα άλλα ζητήματα αρμοδιότητας του ίδιου Υπουργείου.

Πιο συγκεκριμένα, στο πρώτο κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, τίθεται ο σκοπός, δηλαδή, η ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών από εμπορικές πρακτικές που οδηγούν σε παραβίαση των δικαιωμάτων τους, μέσω της ενσωμάτωσης στο εθνικό μας δίκαιο της προαναφερθείσας Οδηγίας. Ως εκ τούτου, επικαιροποιείται το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο, μέσω της εισαγωγής των αντιπροσωπευτικών αγωγών. Θα πρέπει να λεχθεί, ότι οι αντιπροσωπευτικές αγωγές αποτελούν ένα ισχυρό αποδοτικό, αποτρεπτικό και ιδιαίτερα αποτελεσματικό μέτρο προστασίας των καταναλωτών και διόρθωσης των αδυναμιών της αγοράς. Στο Α΄ Μέρος, εφαρμόζονται εγχώριες και διασυνοριακές παραβάσεις, συμπεριλαμβανομένων και των παραβάσεων που έπαυσαν προτού ασκηθεί η αντιπροσωπευτική αγωγή.

Συνεχίζοντας, το Β΄ Κεφάλαιο, πραγματεύεται τις νέες αλλαγές που επέρχονται στο όγδοο μέρος του ν.2251/1994, στο οποίο, πλέον, προστίθενται τα Κεφάλαια 1 έως 5, όπως ακριβώς αναλυτικά αποτυπώνονται στο σώμα του νομοσχεδίου. Εκεί θα δούμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να εκτίθενται όλα τα σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές που ασκούνται κατά προμηθευτών, σε περίπτωση παράβασης, από την οποία προκύπτει ή ενδέχεται να προκύψει ζημία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Καταρχάς, λοιπόν, ορίζονται τα σχετικά με τη σύσταση των ενώσεων καταναλωτών, την οργανωτική τους δομή και τους φορείς που νομιμοποιούνται να ασκούν αντιπροσωπευτικές αγωγές, ενώπιον των εθνικών ή αλλοδαπών δικαστηρίων (ή διοικητικών αρχών). Ορίζονται, επίσης, και τα κριτήρια για τη νομιμοποίησή τους. Συναφώς, ρυθμίζονται οι αρμοδιότητες που προβλέπονται οι πηγές χρηματοδότησης των ενώσεων καταναλωτών, στις οποίες περιλαμβάνονται και επιχορηγήσεις από το ελληνικό Δημόσιο.

Στο ίδιο πλαίσιο, ορίζονται και οι υποχρεώσεις που τις βαρύνουν. Προβλέπεται ακόμη η θέσπιση του Μητρώου Ενώσεως Καταναλωτών και τα υπομητρώα, στα οποία πρέπει να εγγράφονται οι ενώσεις, προϋπόθεση απαραίτητη για την άσκηση αντιπροσωπευτικών αγωγών στην Ελλάδα. Κατόπιν, προσδιορίζονται τα προσωρινά ή οριστικά μέτρα για την παύση και την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς προμηθευτών.

Επιπλέον, προβλέπεται σειρά μέτρων επανόρθωσης ή και αποκατάστασης, με τα οποία ο νομιμοποιούμενος φορέας αιτείται να υποχρεωθεί ο προμηθευτής, να παράσχει στους ενδιαφερόμενους καταναλωτές μέσα έννομης προστασίας. Μεταξύ των μέτρων αυτών, ορίζεται η αποζημίωση, η χρηματική ικανοποίηση, η επισκευή ή αντικατάσταση ή μείωση του τιμήματος, η καταγγελία της σύμβασης ή η επιστροφή του καταβληθέντος τιμήματος.

Περαιτέρω, προβλέπεται η διαδικασία ενημέρωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, επί των νομιμοποιούμενων φορέων που ασκούν αντιπροσωπευτικές αγωγές, αλλά και η αξιολόγησή τους. Παράλληλα, αφιερώνονται διατάξεις που αφορούν στη διαδικασία άσκησης των επίμαχων αγωγών, καθώς και σε δικονομικά ζητήματα, αλλά και τον συμβιβασμό που μπορεί να επιτευχθεί σε αντιπροσωπευτική αγωγή. Η απόφαση που κάνει δεκτή αντιπροσωπευτική αγωγή με αίτημα την παύση ή την απαγόρευση παράνομης συμπεριφοράς, ισχύει έναντι πάντων.

Σχετικά δε με την κατανομή των δικαστικών εξόδων, θα πρέπει να τονιστεί ότι οι μεμονωμένοι καταναλωτές, στους οποίους αφορά η αντιπροσωπευτική αγωγή, για μέτρα επανόρθωσης ή και αποκατάστασης, δεν θα βαρύνονται με την καταβολή δικαστικών εξόδων, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων. Παράλληλα, προσδιορίζονται τα σχετικά με τις απαιτήσεις ενημέρωσης του καταναλωτικού κοινού από τους νομιμοποιούμενους φορείς. Αντίστοιχες πληροφορίες στο καταναλωτικό κοινό παρέχονται και από τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Ακολούθως, αγαπητοί συνάδελφοι προχωράμε στο Β΄ Μέρος του υπό ψήφιση νομοθετήματος, όπου ρυθμίζονται θέματα, σχετικά με την ενδυνάμωση της προστασίας των καταναλωτών σε επιμέρους πεδία. Αντικείμενο είναι η τροποποίηση των ελεγκτικών, διοικητικών και κοινοτικών διατάξεων, της διαδικασίας διαχείρισης αναφορών και καταγγελιών και των προβλεπόμενων ενεργειών συμμόρφωσης για την προστασία των καταναλωτών.

Μεταξύ άλλων καθορίζονται, πρώτον, τα στοιχεία τα οποία οφείλουν να παρέχουν οι φορείς παροχής υπηρεσιών κοινωνίας της πληροφορίας, με διαφανή και αντιληπτό από τον καταναλωτή τρόπο. Δεύτερον, οι ενέργειες των παρόχων υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας στην περίπτωση που αντιληφθούν ή ενημερωθούν ότι κάποιος φορέας παροχής υπηρεσιών κοινωνίας της πληροφορίας δεν συμμορφώνεται με τα προβλεπόμενα. Τρίτον, οι κυρώσεις που μπορούν να επιβληθούν από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Ανάπτυξης. Όλα αυτά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση των προμηθευτών με τις νομοθετικές επιταγές. Πέραν τούτων, ρυθμίζονται ζητήματα ενημέρωσης του πρατηρίου τιμών e-Καταναλωτής από τους οριζόμενες υπεραγορές που δραστηριοποιούνται στην λιανική πώληση αγαθών και υπηρεσιών, καθώς και από τις οικονομικές οντότητες που πωλούν στον τελικό καταναλωτή αέρια ή υγρά καύσιμα. Ακόμη, επικαιροποιούνται οι διατάξεις που αφορούν στο ωράριο λειτουργίας των εμπορικών καταστημάτων και των καταστημάτων παροχής υπηρεσιών, η λειτουργία τους, κατά τις Κυριακές, καθώς και η διαδικασία έγκρισης προαιρετικής λειτουργίας τους εκτός των οριζόμενων περιόδων προς ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου.

Προσωπικά, χαιρετίζω τις νέες ρυθμίσεις που τυγχάνουν εφαρμογής, σχετικά με την προστασία των ανήλικων καταναλωτών. Ήταν ένα μεγάλο θέμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που αυτό το νομοσχέδιο έχει φροντίσει να συμπεριλάβει, ως προς την έκθεσή τους σε προϊόντα που μπορεί να οδηγήσουν σε κίνδυνο σεξουαλικής θυματοποίησης ή σε εκμετάλλευση ή σε εθισμό στα τυχερά παίγνια. Ως προς αυτό, τίθεται η υποχρέωση των προμηθευτών να μην προβάλλουν και να μην διαθέτουν στην αγορά προϊόντα, τα οποία, ως εκ του προορισμού της χρήσης ή των συνθηκών διάθεσής τους, μπορεί να οδηγήσουν στις προαναφερόμενες δυσμενέστατες επιπτώσεις. Είναι χρέος όλων μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να τα διαφυλάξουμε από έναν τέτοιο κίνδυνο.

 Θα πρέπει να γίνει λόγος και για ένα φαινόμενο που βλέπουμε να λαμβάνει τα τελευταία χρόνια ανησυχητικές διαστάσεις, τις λεγόμενες περιπτώσεις phishing. Πρακτικές, δηλαδή, εξαπάτησης με πλαστές ιστοσελίδες, ηλεκτρονικά μηνύματα ή ειδοποιήσεις, με τις οποίες οι δράστες πληροφορούνται ή υφαρπάζουν τους μυστικούς κωδικούς των καταναλωτών για διαδικτυακές συναλλαγές και μεταφορές χρημάτων. Το πλέγμα προστασίας που επιχειρείται να υπάρξει υπέρ των καταναλωτών, δυνάμει της σχετικής διάταξης, είναι, πλέον, διευρυμένο.

Ο καταναλωτής ευθύνεται μέχρι του ανώτατου ποσού των 50 ευρώ για τις ζημιές από την διενέργεια μη εγκεκριμένων πράξεων πληρωμής, οι οποίες προκύπτουν, είτε από την χρήση απολεσθέντος ή κλαπέντος μέσου πληρωμών, είτε με υπεξαίρεσή του. Σημειωτέον ότι σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον υπάρχουν ενδείξεις ότι η παράβαση της νομοθεσίας ενέχει άμεσο σοβαρό και επικείμενο κίνδυνο βλάβης σε βάρος των καταναλωτών, το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Ανάπτυξης, πριν από τη λήψη οριστικής απόφασης, δύναται να λαμβάνει προσωρινά μέτρα, καθώς και άλλα ειδικά διοικητικά μέτρα και κυρώσεις. Κάτι που, επίσης, προβλέπεται είναι το χρονικό διάστημα παραγραφής για τις παραβάσεις νομοθεσίας, αρμοδιότητας της Διεύθυνσης Προστασίας Καταναλωτή.

Ακολούθως, αυστηροποιείται το ανώτατο ύψος του επιβαλλόμενου χρηματικού προστίμου στα πιστωτικά ιδρύματα που έχουν εκδώσει περισσότερες από μία αποφάσεις επιβολής προστίμου, κατά τη διαδικασία προδικαστικού συμβιβασμού για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ας περάσουμε τώρα στο Γ΄ Μέρος του εξεταζόμενου νομοσχεδίου, το οποίο ρυθμίζει ένα καθ’ όλα διαφορετικό αντικείμενο, αυτό της θέσπισης ρυθμιστικού πλαισίου για την παλαίωση οίνων μέσω υποθαλάσσιας πόντισης. Απώτερος σκοπός είναι η δημιουργία προστιθέμενης αξίας στους οίνους μέσω της παλαίωσης τους με την καταβύθισή τους στον θαλάσσιο πυθμένα. Μετά την παράθεση των αναγκαίων ορισμών, τίθεται το πλαίσιο αδειοδότησης απλής χρήσης θαλάσσιου βυθού για πόντιση οίνου και οι περιοχές, στις οποίες απαγορεύεται χάριν του δημοσίου συμφέροντος. Παράλληλα, προβλέπεται η διαδικασία ταξινόμησης των οίνων ως προστατευόμενης ονομασίας προέλευσης και προστατευόμενης γεωγραφικής ένδειξης. Προσδιορίζεται ο τρόπος πόντισης οίνων, ο ορισμός κλιμακίου για τη διενέργεια της πόντισης και προβλέπεται η επιβολή διοικητικού προστίμου στην οινοποιητική επιχείρηση, στην περίπτωση πλημμελούς εκπλήρωσης των οριζόμενων υποχρεώσεων.

Τέλος, ρυθμίζεται η διαδικασία σήμανσης οίνων μετά από υποθαλάσσια παλαίωση, καθώς και η δυνατότητα δημιουργίας τουριστικής εκμετάλλευσης περιφερειακών θαλάσσιων πάρκων παλαίωσης οίνων.

 Στο Δ΄ Μέρος, επιτυγχάνεται η απλοποίηση του πλαισίου ίδρυσης και λειτουργίας της διαδραστικής ψυχαγωγικής δραστηριότητας, τα λεγόμενα δωμάτια απόδρασης. Μετατίθεται ως την 31η Δεκεμβρίου του 2024 η προθεσμία έκδοσης των απαιτούμενων κανονιστικών πράξεων περί υπαγωγής των οικονομικών δραστηριοτήτων που εμπίπτουν σε καθεστώς γνωστοποίησης ή έγκρισης λειτουργίας. Η εν λόγω οικονομική δραστηριότητα εντάσσεται στο καθεστώς της γνωστοποίησης έναρξης λειτουργίας. Ως προς αυτό, ορίζονται και οι κατά τόπους δήμοι ως αρμόδιες αρχές. Ακόμη, προσδιορίζονται, επακριβώς, όλα τα βήματα για τη γνωστοποίηση λειτουργίας της οικονομικής δραστηριότητας, για την οποία απαιτείται η καταβολή παράβολου από τους εκάστοτε φορείς.

Στο Ε΄ και τελευταίο μέρος, τίθενται στο επίκεντρο οι τροποποιήσεις υφιστάμενων ρυθμίσεων, ως προς την έρευνα, την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία. Συγκεκριμένα, εισάγονται τροποποιήσεις στο καθεστώς των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων του ν.4310/2014, όπως αυτές ειδικότερα αποτυπώνονται, ενώ ρυθμίζονται ποικίλα ζητήματα, σχετικά με την ενίσχυση της επιχειρηματικότητας. Συγχρόνως, τροποποιούνται διατάξεις που άπτονται της εταιρικής και επιμελητηριακής νομοθεσίας, ενώ, ιδιαίτερη αναφορά γίνεται, μεταξύ των άλλων, και στην απόσχιση του κλάδου μεταλιγνιτικής αξιοποίησης των πυρήνων ζωνών απολιγνιτοποίησης της ΔΕΗ. Τέλος, η έναρξη ισχύος των προτεινόμενων διατάξεων, αρχίζει με τη δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως με την επιφύλαξη των παραγράφων 2 και 3.

 Θα πρέπει κανείς να παραδεχθεί, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι το παρόν νομοθέτημα, χάριν στην ενσωμάτωση της Ενωσιακής Οδηγίας στο εθνικό μας δίκαιο, είναι απόλυτα σε θέση να ανοίξει τον δρόμο, προκειμένου η έννομη προστασία των καταναλωτών, έναντι αθέμιτων πρακτικών να ισχυροποιηθεί. Παράλληλα, στηρίζεται σε διατάξεις που είναι πλήρως ευθυγραμμισμένες με ένα νέο ευρωπαϊκό μοντέλο που πετυχαίνει να συγκεράσει την προώθηση της έρευνας και τη σύγχρονη επιχειρηματικότητα.

Γι’ αυτούς τους λόγους σας καλώ να το υπερψηφίσετε. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι δύσκολο να μιλήσει κανείς για την προστασία του καταναλωτή, όταν οι πολίτες σήμερα είναι εκτεθειμένοι στη μεγαλύτερη πληθωριστική κρίση, αναμφίβολα των τελευταίων δεκαετιών, όταν οι τιμές των βασικών αγαθών στο «καλάθι του νοικοκυριού» έχουν «εκτιναχθεί», όταν τα γαλακτοκομικά είδη έχουν, σύμφωνα με την έκθεση της IRI HELLAS, αύξηση της τάξης του 17,3% και τα πουλερικά, της τάξεως του 11% και όταν η Κυβέρνηση συγκαλύπτει τα φαινόμενα κερδοσκοπίας στην αγορά και αφήνει τους βασικούς μηχανισμούς που διαθέτει η Πολιτεία και τον έλεγχο της να αδρανούν. Ωστόσο, και παρά τις συνθήκες υποκρισίας, υπό τις οποίες κάνουμε την παρούσα συζήτηση, σήμερα θα συζητήσουμε για την προστασία του καταναλωτή.

 Το σημερινό σχέδιο νόμου περιλαμβάνει ετερόκλητες διατάξεις. Όμως, στο επίκεντρο του βρίσκεται η ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας 1828/2020 για τις αντιπροσωπευτικές αγωγές. Η Οδηγία, επί της ουσίας, προσπαθεί να ενδυναμώσει πανευρωπαϊκά τις ενώσεις καταναλωτών, δημιουργώντας το απαραίτητο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση αντιπροσωπευτικών

αντιπροσωπευτικών αγωγών, έναντι προμηθευτών ενός προϊόντος ή ακόμα και μιας υπηρεσίας. Αυτό το κάνει μέσα από την αναδιάρθρωση, από τα πάνω προς τα κάτω, του πεδίου των καταναλωτικών ενώσεων, ώστε να δημιουργηθούν εκείνες οι θεσμικές δικλείδες που θα επιτρέπουν σε μεμονωμένες ενώσεις να ασκούν αντιπροσωπευτικές αγωγές, δηλαδή, αντιπροσωπευτικές, όσον αφορά τους καταναλωτές ακόμα και ερήμην τους.

 Η πρώτη παρατήρηση, επί αυτού, είναι ότι επιφυλασσόμαστε, καθώς μένει να ακούσουμε τη φωνή των ενώσεων των καταναλωτών, κατά την ακρόαση φορέων την Τετάρτη γι’ αυτό το νομοσχέδιο και συγκεκριμένα, να ακούσουμε τη φωνή εκείνων των ενώσεων καταναλωτών, οι οποίες δεν αναμένεται να μπορέσουν να έχουν τη φέρουσα ικανότητα και τον βαθμό οργάνωσης και οικονομικής αυτοτέλειας, ώστε να καταστούν οργανώσεις που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 10 γ΄ και 10 στ΄ που προτείνετε να προστεθούν στον νόμο για τις ενώσεως καταναλωτών.

 Η ιδέα των αντιπροσωπευτικών αγωγών, δηλαδή, των συλλογικών αγωγών, αποτελεί ένα μέσο ενδυνάμωσης των καταναλωτών, ακριβώς, επειδή δημιουργεί οιονεί τις προϋποθέσεις, ώστε οι πολίτες να υπερβούν το υπερβάλλον κόστος που απαιτείται, ώστε να αναζητήσουν το δίκιο τους νομικά, έναντι των μεγάλων πολυεθνικών, δίνοντας, ταυτόχρονα, το δικαίωμα σε τρίτους καταναλωτές να επωφεληθούν από το δεδικασμένο που έχει προκύψει από μια αντιπροσωπευτική ή ακόμα και συλλογική αγωγή. Το εργαλείο αυτό, το οποίο, προφανώς, και είναι χρήσιμο να ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη, έχω την αίσθηση, ότι παρέχεται υπέρ του δέοντος περιοριστικά. Για παράδειγμα, ο νόμος προβλέπει, ότι οι εγγεγραμμένες ενώσεις αξιολογούνται, χωρίς προφανή λόγο, μία φορά κάθε δύο χρόνια, από το αρμόδιο Υπουργείο Ανάπτυξης, ενώ η Οδηγία, παρ. 3, του άρθρου 5, προβλέπει αξιολόγηση, τουλάχιστον, ανά πενταετία.

Παράλληλα, το ίδιο το κείμενο του σχεδίου νόμου, ενοποιεί τα κριτήρια που παρέχουν το δικαίωμα άσκησης αντιπροσωπευτικής αγωγής εγχώριων, αλλά και διασυνοριακών περιοχών. Χωρίς να λέμε ότι είμαστε ενάντια στο σκέλος του νομοσχεδίου που αφορά στην Οδηγία -κάθε άλλο- θεωρούμε ότι υπάρχουν σημειακές παρεμβάσεις που μπορούν να γίνουν για τη βελτίωση, αυτή καθ΄ αυτή, των σχετικών διατάξεων.

 Επιπλέον, η εναρμόνιση της Οδηγίας με το σύνολο του ισχύοντος νομικού πλέγματος προστασίας του καταναλωτή, κρίνεται, τουλάχιστον, ως πρόχειρη. Για παράδειγμα, το άρθρο 9, στο οποίο προβλέπονται σε δεκατρείς παραγράφους δεκατρείς υπουργικές αποφάσεις που τελικά, θα συμπεριλάβουν ένα νέο νομοσχέδιο, που δεν προνοήθηκε η εκπόνησή του από την ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, από τον κανονισμό προστασίας ανήλικων καταναλωτών, μέχρι το ίδιο το σύστημα διαχείρισης καταγγελιών στο Υπουργείο και πλήθος άλλων θεμάτων.

Φυσικά, το παρόν νομοσχέδιο, ρυθμίζει και μία σειρά άλλων ζητημάτων που με πρόφαση την προστασία του καταναλωτή, αφορούν, στην πραγματικότητα, στη ρύθμιση της λειτουργίας της αγοράς.

 Φυσικά, σε αυτό το πλαίσιο, δεν μπορούμε παρά να αναφερθούμε, στο πολυσυζητημένο ζήτημα των Κυριακών. Δεν αναφέρομαι στο ζήτημα των δύο επιπλέον Κυριακών που επαναθεσμοθετήθηκε. Εσείς τις καταργήσατε, εσείς τις ξαναφέρνετε, ας σας κρίνει ο κόσμος για τις παλινωδίες και τις ασυνέπειές σας. Αναφέρομαι σε αυτό που εμείς θεωρούμε, ότι είναι η μεγάλη «κερκόπορτα», που αφήνετε ανοικτή για την ανεξέλεγκτη λειτουργία, όλων των καταστημάτων, όλες τις Κυριακές. Με την παρ.2 του άρθρου 19, θεσμοθετείται το δικαίωμα σε οποιονδήποτε Δήμαρχο να ορίσει όσες Κυριακές και όσες περιοχές επιθυμεί τη λειτουργία των καταστημάτων. Η διάταξη αυτή παρουσιάζεται και νομιμοποιείται, στο όνομα της διευκόλυνσης της τουριστικής κίνησης, ενός τοπικού Δήμου και μπορεί μάλιστα, σε συγκεκριμένους αποκεντρωμένους νησιωτικούς Δήμους ή περιοχές, όντως, να οδηγούνται σε μία αρμονική αυτορύθμιση της αγοράς, σύμφωνα με τις τοπικές πάντοτε ανάγκες και σε συναίνεση με τους κοινωνικούς εταίρους.

Όμως, εδώ εμφιλοχωρεί ο τεράστιος κίνδυνος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Στα αστικά και τα μητροπολιτικά κέντρα δεν πρόκειται να συμβεί αυτό. Στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη, αυτό που θα συμβεί είναι ότι η παρούσα ρύθμιση θα οδηγήσει σε συνθήκες δυστοπικού ανταγωνισμού, δημιουργώντας συνθήκες dubbing για τους Δήμους που θα επιλέξουν να απέχουν από αυτό το μέτρο. Και εν τέλει, οδηγώντας σε συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και ουσιαστικής δομικής αποδιοργάνωσης της οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής των εργαζομένων στις εμπορικές αυτές επιχειρήσεις.

Είναι, πλέον, κοινός τόπος, είναι, πλέον, κοινά αποδεκτό και το γνωρίζουμε όλες και όλοι μας. Η απελευθέρωση της κυριακάτικης αργίας στα μεγάλα αστικά κέντρα της χώρας μας, αντικειμενικά, δεν μπορεί να λειτουργήσει υπέρ των μικρομεσαίων εμπορικών επιχειρήσεων, καθώς τις επιβραδύνει, τις επιβαρύνει, με δυσανάλογα, σε σχέση με τον συνολικό κύκλο εργασιών, έξοδα, χωρίς ανάλογα οφέλη, ενώ αντικειμενικά επιβαρύνει τις σχέσεις εργοδοσίας και εργαζομένων. Οι ρυθμίσεις αυτές ευνοούν, αποκλειστικά και κατά κύριο λόγο, τις μεγάλες και πολύ μεγάλες αλυσίδες και σαφώς τις υπεραγορές διαφόρων ειδών που συνήθως σχετίζονται και με μεγάλους πολυεθνικούς ή ακόμα και ολιγοπωλιακούς ομίλους. Αυτοί μπορούν να απορροφήσουν το κόστος από την επιπλέον λειτουργία τις Κυριακές, αυτοί μπορούν να λειτουργήσουν με μειωμένο προσωπικό και αυτοί θα πιέσουν τις δημοτικές αρχές με τους τρόπους τους στις περιοχές που είναι εγκαταλελειμμένοι, αποσκοπώντας στο να «κανιβαλίσουν» τα μερίδια της αγοράς από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, στους παρακείμενους δήμους, που δε θα υπάρχει ενδιαφέρον για την ενεργοποίηση ενός τέτοιου είδους μέτρου. Γι’ αυτό και είμαστε απόλυτα αντίθετοι με αυτό, σε σημείο που η παράγραφος, αυτή καθ’ αυτή, να αποτελεί για εμάς ένα ξεκάθαρο «casus belli».

Πέρα από τα δύο αυτά θέματα, το νομοσχέδιο έχει, τελείως, ετερόκλητες διατάξεις που αδυνατούμε να τις αντιμετωπίσουμε σε ένα ενιαίο συλλογιστικό σκεπτικό. Έτσι, σήμερα, θα περιοριστούμε σε αυτά που αφορούν sτην προστασία του καταναλωτή και κυρίως τη λειτουργία της αγοράς. Προφανώς, και βλέπουμε με θετικό μάτι τις προβλέψεις για την παιδική προστασία. Αναλόγως, σε σωστή κατεύθυνση, αν και διεθνώς ανεπαρκής, είναι η πρωτοβουλία για το phishing. Πρέπει, όμως, να διερευνηθεί και στο σύνολο των οικονομικών δρώντων που μπορεί να υιοθετούν ανάλογες πρακτικές και να προστατευτούν και επιπλέον οικονομικά υποκείμενα, ώστε να συμπεριλάβει και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις που πέφτουν θύμα, πάρα πολύ συχνά, ανάλογων τέτοιων πρακτικών.

Στη σωστή κατεύθυνση βρίσκονται, επίσης, και οι διατάξεις του άρθρου 25, η παρ. 13 θ΄, για τις ελεγκτικές αρμοδιότητες Περιφερειών, αλλά είναι αμφίβολο, αν έχουν τη φέρουσα στελεχιακή ικανότητα, αν διαθέτουν τους υπαλλήλους ή την τεχνογνωσία, για να φέρουν σε πέρας τα νέα τους αυτά καθήκοντα. Επίσης, στην τροποποίηση των προβλέψεων για τη διαχείριση καταγγελιών, δημιουργούνται πολύ εύλογα ερωτήματα για ποιον λόγο ο καταγγέλλοντας δεν μπορεί να λάβει πληροφορίες για την πορεία και έκβαση της καταγγελίας του. Εδώ, υπάρχει και ένα «άρωμα υποκλοπών» για τον τρόπο που νομοθέτησε η Κυβέρνηση, τρία χρόνια μετά η ενημέρωση.

Επικροτούμε τις ενισχυμένες αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης, του άρθρου 27, αλλά οφείλουμε να επισημάνουμε, ότι μεταξύ αυτής και του Συνηγόρου του Καταναλωτή, πλέον, υφίστανται εμφανείς αλληλοεπικαλύψεις αρμοδιοτήτων, οι οποίες οφείλουν να διευκρινιστούν με τρόπο συμβατό με τις σχετικές πάντοτε ευρωπαϊκές οδηγίες.

Συνολικά, λοιπόν, οι λοιπές διατάξεις για την προστασία του καταναλωτή, βρίσκονται σε ορθή κατεύθυνση, αλλά δεν συγκροτούν με κανέναν απολύτως τρόπο μία συμπαγή κυβερνητική απάντηση στο φλέγον ζήτημα των φαινομένων κερδοσκοπίας στην τρέχουσα περίοδο. Περισσότερο εξυπηρετούν την ανάγκη του Υπουργού να λέει ότι κάνει κάτι για το σημαντικότερο ζήτημα της τρέχουσας οικονομικής επικαιρότητας, που δεν είναι άλλο από τον πληθωρισμό, αντί, στην ουσία να κάνει κάτι.

Για τον λόγο αυτόν επιφυλασσόμαστε για τα επιμέρους ζητήματα του νομοσχεδίου, τους πεπαλαιωμένους οίνους, τα επιμελητήρια, τα δωμάτια διάσωσης, τους ερευνητικούς φορείς και άλλα. Νομίζω ότι θα έχουμε άπλετο χρόνο και την ευχέρεια να τo συζητήσουμε στις επόμενες συνεδριάσεις, αφού προηγουμένως -το τονίζω αυτό- ακούσουμε τους κοινωνικούς και τους εταιρικούς φορείς, οι οποίοι, αν μη τι άλλο, γνωρίζουν και έχουν άποψη που οφείλουμε, αν όχι να την ενστερνιστούμε, σίγουρα να τη συμπεριλάβουμε στην άποψή μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε τώρα με τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον συνάδελφο, κ. Απόστολο Πάνα.

Μέχρι να έρθει στο βήμα ο κ. Πάνας, θα σας αναφέρω τους φορείς. Είναι ο Συνήγορος του Καταναλωτή και το Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή, η Ένωση Καταναλωτών «Η ποιότητα ζωής» η Ένωση Εργαζομένων Καταναλωτών Ελλάδος, η Ένωση Καταναλωτών Ελλάδος, η Ένωση Προστασίας Καταναλωτών Κρήτης, το Κέντρο Προστασίας Καταναλωτών ΚΕΠΚΑ, η Πανελλήνια Ένωση Καταναλωτών Ωμέγα, το Ινστιτούτο Καταναλωτών ΙΝΚΑ, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Καταναλωτών ΠΟΜΕΚ, ο Συνήγορος του Πολίτη, το Ελληνικό Κέντρο Καταναλωτών, το Νέο Ινστιτούτο Καταναλωτών, η Πανελλήνια Ένωση Καταναλωτών, οι Βιοκαταναλωτές για Ποιοτική Ζωή, η Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου ΕΣΕΕ, το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, ο Εμπορικός Σύλλογος Αθηνών, το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, ο Σύλλογος Εμποροϋπαλλήλων Αθηνών, το Ινστιτούτο Εργασίας ΓΣΕΒΕΕ, το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο, Ερευνητικό Κέντρο, Σύνδεσμος Ελληνικού Οίνου. Αισίως, θα κληθούν είκοσι τρεις φορείς.

Τέτοιο καταναλωτικό κίνημα δεν το πίστευα ότι έχουμε. Εμείς θα τους καλέσουμε όλους και θα δούμε πόσοι θα ανταποκριθούν. Δεν έγιναν σοβαρές περικοπές στην κλήτευση, για να μην στερήσουμε από κανέναν να προσέλθει και να πει τις απόψεις γι’ αυτό το νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου που ξεκινάμε σήμερα να επεξεργαζόμαστε αφορά, ως επί το πλείστο, την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας (Ε.Ε.) 2020/1828, σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Συγκεκριμένα, προκειμένου να ενισχυθούν οι δυνατότητες επιβολής των κανόνων προστασίας των καταναλωτών με τα μέσα του ιδιωτικού δικαίου, δίνει τη δυνατότητα σε αντιπροσωπευτικούς καταναλωτικούς φορείς στη χώρα μας, στις ενώσεις των καταναλωτών, όχι μόνο να ζητούν την παύση ή παράνομη συμπεριφορά, το οποίο ήταν μέχρι σήμερα το αντικείμενο των συλλογικών αγωγών, αλλά και να επιδιώκουν και να επιτυγχάνουν τη συλλογική αποζημίωση των καταναλωτών. Έτσι, ο κάθε καταναλωτής είναι υποχρεωμένος να διεξάγει τον δικό του μεμονωμένο δικαστικό αγώνα, αλλά οι ενώσεις μπορούν, πλέον, να προσφεύγουν στη Δικαιοσύνη για λογαριασμό τους και να επιταχύνουν την αποζημίωσή τους.

Επιτρέψτε μου, όμως, να σχολιάσω πώς είναι κάπως περίεργο να νομοθετούμε προς το συμφέρον του καταναλωτή, τη στιγμή που η προστασία των καταναλωτών από τις κυβερνητικές επιλογές αποδεικνύονται ατελέσφορες και ανεπαρκείς, καθώς η αγοραστική δύναμη των νοικοκυριών μειώνεται, συνεχώς, ενώ οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και πρωτογενής τομέας αντιμετωπίζουν μεγάλες δυσκολίες, υπονομεύοντας τις προοπτικές ανάπτυξης. Τα οφέλη της ανάπτυξης, που συνεχώς διακηρύσσονται, δεν διαχέονται δίκαια στην κοινωνία, ούτε οδηγούν στη βελτίωση του βιοτικού επιπέδου του λαού μας. Γνωρίζουμε όλοι τι αντιμετωπίζει σήμερα ένα μη προνομιούχο ελληνικό νοικοκυριό, όταν κάθε φορά που πηγαίνει στο σουπερμάρκετ βρίσκει τις τιμές να έχουν πάρει την «ανηφόρα» ή έστω να έχουν συγκρατηθεί στο «καλάθι του νοικοκυριού». Αδυνατεί να εξοφλήσει τους «φουσκωμένους» λογαριασμούς της ηλεκτρικής ενέργειας. Ο μισθός του δεν φτάνει και ο άνεργος βρίσκει δουλειές των 400 ευρώ, ενώ οι περισσότερες συντάξεις είναι κάτω των 700 ευρώ. Συγχρόνως, αδυνατεί να πληρώσει τη δόση του δανείου του, όταν τα funds έρχονται για να του πάρουν το σπίτι.

Η πραγματικότητα, λοιπόν, έχει ως εξής και για να είμαστε ουσιώδεις σε αυτό το νομοσχέδιο, πρέπει να την περιγράψουμε, με βάση τα δεδομένα που υπάρχουν. Ο κίνδυνος της φτώχειας, λοιπόν, αυξάνεται, απειλώντας 3,1 εκατομμύρια ανθρώπους στη χώρα μας, 1,8 εκατομμύρια Έλληνες στερούνται βασικών αγαθών για τη διαβίωσή τους, ενώ οι ληξιπρόθεσμες οφειλές στην εφορία και τα ασφαλιστικά ταμεία αυξάνονται ραγδαία. Η οικονομία, λοιπόν και η κοινωνία μας, για άλλη μία φορά, δεν δείχνουν ανθεκτικότητα. Έχουμε πληθωρισμό κερδών και πληθωρισμό απληστίας που στερούν, αυτή τη στιγμή, από τον Έλληνα πολίτη την αξιοπρέπεια στη ζωή του, την ασφάλεια για το αύριό του, και θα έπρεπε, πρωτίστως προς την κατεύθυνση αυτή της ουσιαστικής προστασίας των πολιτών και καταναλωτών να εργαστούμε.

Παρ’ όλα αυτά, επί του σημερινού θέματος συζήτησης, οφείλω να τονίσω πώς το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής θεωρεί ως μία σημαντική τομή για την προστασία των καταναλωτών, την ενσωμάτωση της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2020/1828, σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Δεν μπορώ να μην επισημάνω στο σημείο αυτό, ότι η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ ήταν αυτή που εισήγαγε με τον ν.2251/1994 την προστασία των καταναλωτών και τη συλλογική προστασία των καταναλωτών στην Ελλάδα και δημιούργησε ευνοϊκές θεσμικές προϋποθέσεις για την ίδρυση και αναγνώριση των ενώσεων καταναλωτών, με την παροχή σε αυτές σημαντικών μέσων δικαστικής προστασίας των συμφερόντων των καταναλωτών και κυρίως του θεσμού της συλλογικής αγωγής.

Με τη συλλογική αγωγή, λοιπόν, οι ενώσεις καταναλωτών μπορούσαν να ζητούν τη δικαστική απαγόρευση και παύση οποιασδήποτε παράνομης σε βάρος των καταναλωτών συμπεριφοράς των επιχειρήσεων, αλλά και χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης του καταναλωτικού κοινού, που τη χρηματική ικανοποίηση, το συζητούμενο σχέδιο τη μετονομάζει σε αστική κύρωση. Ο ν.2251/1994 είχε, άλλωστε, θεωρηθεί στην εποχή του, ως

ένας από τους πιο προοδευτικούς νόμους στην Ευρωπαϊκή Ένωση για την προστασία των καταναλωτών. Μάλιστα, ο νόμος έδινε τη δυνατότητα στις ενώσεις των καταναλωτών να εκπροσωπούν, ενώπιον της Δικαιοσύνης και τους καταναλωτές και όσον αφορά την αποζημίωσή τους. Ωστόσο, δεν είχε διαμορφωθεί, όχι μόνο στη χώρα μας, αλλά και στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ένα αντίστοιχο επεξεργασμένο πλαίσιο που να διευκολύνει, κατά τρόπο πιο ουσιαστικό και αποτελεσματικό τη συλλογική αποζημίωση των καταναλωτών. Έτσι, η αξιοποίησή του ήταν μάλλον περιορισμένη.

Πλέον, με την Οδηγία αυτή για τις αντιπροσωπευτικές αγωγές, εδραιώνεται η συλλογική προστασία και όσον αφορά την αποζημίωση των καταναλωτών. Οι ενώσεις των καταναλωτών θα μπορούν να ζητούν, κατά την εκούσια δικαιοδοσία, όπως προβλέπεται μέχρι σήμερα, να σταματήσει μία παράνομη συμπεριφορά. Θα μπορούν να ζητούν, όμως, με μία τακτική διαδικασία και την αποκατάσταση της ζημιάς των καταναλωτών, την επιστροφή σε αυτούς των αδικαιολόγητων χρεώσεων ή κάθε άλλο πρόσφορο μέσο επανόρθωσης.

Το σχέδιο νόμου που συζητείται, θεωρούμε ότι βρίσκεται προς την κατεύθυνση της ορθής ενσωμάτωσης της Οδηγίας. Σε ότι αφορά στις αγωγές των αντιπροσωπευτικών φορέων, εν προκειμένω των ενώσεων των καταναλωτών για την αποζημίωση των καταναλωτών, ένα κρίσιμο ζήτημα είναι, αν θα πρέπει οι καταναλωτές, οι οποίοι θα επωφεληθούν από ένα θετικό αποτέλεσμα, να έχουν δηλώσει τη συμμετοχή τους και εκπροσώπησή τους στη δίκη ή αν θα μπορούν να επωφεληθούν από το αποτέλεσμα αυτής, αδιακρίτως της συμμετοχής τους αυτής.

 Το σχέδιο νόμου έχει επιλέξει την πρώτη κατεύθυνση. Ωστόσο, είναι σημαντικό, ότι σε νέο άρθρο προβλέπει, τουλάχιστον, μία διαδικασία αξιοποίησης της θετικής δικαστικής απόφασης, εντός της προθεσμίας που με αυτή ορίζεται. Υπάρχουν, όμως, και περαιτέρω διατάξεις που εμφανίζουν ασάφειες και κενά και χρήζουν βελτιώσεων, ώστε να μην δημιουργηθούν προβλήματα στην εφαρμογή τους. Για παράδειγμα, θα ήθελα να επισημάνω την ανάγκη να μην περιοριστεί η δυνατότητα άσκησης συλλογικών οργάνων μόνο στον πίνακα που εμπεριέχεται ως παράρτημα 2 στο σχέδιο νόμου, καθώς στον πίνακα αυτόν δεν εμπεριέχονται όλα τα νομοθετήματα, η παραβίαση των οποίων μπορεί να ζημιώνει και να προσβάλει τα δικαιώματα των καταναλωτών. Επειδή πάντα υπάρχει κίνδυνος, πέραν αυτών που θα προτείνουμε να ενταχθούν, να παραληφθεί κάποιο τέτοιο νομοθέτημα, θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο, ότι ο εν λόγω πίνακας είναι ενδεικτικός και οι ενώσεις καταναλωτών μπορούν να ασκούν αγωγές για κάθε άλλη παράβαση νόμου που ζημιώνει τους καταναλωτές.

 Επιπλέον, τόσο με αφορμή τις διατάξεις που αφορούν στον ρόλο του Υπουργείου Ανάπτυξης στην αναγνώριση και εποπτεία των ενώσεων καταναλωτών, όσο και αυτές που αναφέρονται στον έλεγχο των καταγγελιών και ελέγχων από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης, θεωρούμε ότι αναδεικνύεται ένα βασικό έλλειμμα: η απουσία μιας ισχυρής Ανεξάρτητης Αρχής για την προστασία των καταναλωτών.

Κυρίες και κύριοι, η Κυβέρνηση φέρνει με καθυστέρηση, πράγματι, ένα σχέδιο νόμου που ενσωματώνει, αδιαμφισβήτητα, μία σημαντική Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών, όπως, άλλωστε, είναι υποχρεωμένη να κάνει. Στην πραγματικότητα, όμως, επί θητείας της, η προστασία του καταναλωτή βρίσκεται σε μία μεγάλημεγάλη θεσμική υποχώρηση. Οι ενώσεις καταναλωτών, στις οποίες το σχέδιο νόμου απονέμει τη βαρύτατη ευθύνη της εφαρμογής και αξιοποίησης του νέου θεσμού, δεν έχουν καμία υποστήριξη από την Πολιτεία, ενώ αδρανείς παραμένουν και όλοι εκείνοι οι θεσμοί, στους οποίους μπορούν να θέτουν ζητήματα πολιτικής ή να έχουν -και αυτό είναι το πιο σημαντικό- συμβουλευτική επιρροή στις νομοθετικές ή πολιτικές αποφάσεις.

Για να μην μακρηγορώ, όμως, ο νέος θεσμός της συλλογικής αγωγής επιτυγχάνει και κάποια πράγματα, όπως την ενδυνάμωση των καταναλωτών, προκειμένου να ασκούν τα δικαιώματά τους. Επίσης, την τόνωση της εμπιστοσύνης των καταναλωτών στις ενώσεις καταναλωτών, τη συμβολή στη δημιουργία ισότιμων όρων ανταγωνισμού για τους εμπόρους που δραστηριοποιούνται στην εσωτερική αγορά. Κύρια ζητήματα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας αποτελούν η βελτίωση της δυνατότητας της πρόσβασης των καταναλωτών στη Δικαιοσύνη, το κόστος και η επαρκής χρηματοδότηση των ενώσεων καταναλωτών για την άσκηση της συλλογικής αγωγής, η θέσπιση κανόνων, με τους οποίους εξασφαλίζεται ότι είναι διαθέσιμος ο μηχανισμός συλλογικών αγωγών για την προστασία των συμφερόντων των καταναλωτών, η έγκαιρη ενημέρωση των καταναλωτών, προκειμένου να εκφράσουν ρητά ή σιωπηρά τη βούλησή τους, να εκπροσωπηθούν στη συλλογική αγωγή. Και φυσικά, η συμβολή στην ορθή λειτουργία της εσωτερικής αγοράς, στα πλαίσια του ανταγωνισμού.

Τέλος, νομίζω ότι θα πρέπει να δώσουμε ιδιαίτερη προσοχή και στις παρατηρήσεις των ενώσεων καταναλωτών, οι οποίες, άλλωστε, θα κληθούν στη συζήτηση επί των φορέων, να «σηκώσουν το βάρος» της εφαρμογής της αξιοποίησης του θεσμού και της αντιπροσωπευτικής ή συλλογικής αγωγής, ενώ επιφυλασσόμαστε να προτείνουμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση και τις αναγκαίες βελτιώσεις των άρθρων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος, κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Το νομοσχέδιο αποτελείται από πέντε μέρη, με μία πανσπερμία, κυριολεκτικά, διατάξεων. Τα δύο πρώτα από τα πέντε μέρη του νομοσχεδίου, αφορούν στις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και την ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών.

 Εμείς δεν θα ασχοληθούμε με τις τεχνικές πλευρές της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών. Θα σταθούμε στην πολιτική ουσία αυτών των Οδηγιών και των διατάξεων, οι οποίες ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία. Βεβαίως, θα πρέπει πρώτα να ορίσουμε και να καθορίσουμε τους καταναλωτές, γιατί δεν μπορούμε να μιλάμε, γενικά και αόριστα για τους καταναλωτές.

Σε ότι μας αφορά, το ενδιαφέρον μας εστιάζει στους λαϊκούς καταναλωτές, στις λαϊκές οικογένειες, οι οποίες, βεβαίως, υποφέρουν, έτσι κι αλλιώς, όλα τα χρόνια, ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα, από την ακρίβεια και την ανέχεια. Για τους λαϊκούς καταναλωτές, λοιπόν, ο λόγος και το ερώτημα δεν είναι ρητορικό και νομίζουμε ότι έχει απαντηθεί από την ίδια τη ζωή. Μπορεί, άραγε, αυτό το σύστημα της οικονομίας της αγοράς, στο οποίο πιστεύουν όλα τα υπόλοιπα κόμματα, πλην του Κ.Κ.Ε., ένα σύστημα που έχει ως «Θεό» του την ανταγωνιστικότητα, την κερδοφορία του κεφαλαίου, μπορεί, άραγε, αυτό το ίδιο το σύστημα να προστατεύει, ταυτόχρονα, και τον καταναλωτή, το εισόδημά του, ακόμη και την ίδια την ποιότητα των προϊόντων; Νομίζω ότι η απάντηση έχει, ήδη, δοθεί και δίνεται κάθε μέρα και μάλιστα, πιο δυνατά, δίνεται αυτή η απάντηση τον τελευταίο καιρό. Η απάντηση είναι, ασφαλώς, ένα κατηγορηματικό όχι.

 Αυτό βέβαια δεν σημαίνει ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση και οι κυβερνήσεις, αλλά και τα κόμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν παραιτηθεί από την προσπάθεια να καλλιεργούν αυταπάτες στους εργαζόμενους καταναλωτές για την ενιαία αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για όλους εκείνους τους κανόνες που λειτουργούν, δήθεν, υπέρ των καταναλωτών. Φυσικά, επιδιώκουν με αυτόν τον τρόπο την εκτόνωση της ογκούμενης λαϊκής δυσαρέσκειας από τα απαράδεκτα φαινόμενα της ακρίβειας και της φτώχειας, τα οποία ζουν ως έναν εφιάλτη οι λαϊκές οικογένειες, φαινόμενα τα οποία, όμως, είναι σύμφυτα σε αυτό το σύστημα, χωρίς να υπάρχει καμία προστασία, επί της ουσίας, του καταναλωτή και συγκεκριμένα του καταναλωτή των λαϊκών νοικοκυριών. Είναι γνωστή φυσικά και η ανυπαρξία ελεγκτικών κρατικών μηχανισμών, ουσιαστική ανυπαρξία, όχι τυπική, που να επιλαμβάνονται των καταγγελιών των καταναλωτών, όπως, βέβαια, είναι γνωστά και τα δυσβάστακτα κόστη πρόσβασης στη Δικαιοσύνη για εκείνους τους καταναλωτές που προέρχονται από τα λαϊκά στρώματα. Ούτε να το σκεφτούν δεν μπορούν να πάνε στη Δικαιοσύνη, αν σκεφτούν τα έξοδα που τους περιμένουν.

Εν τέλει, για ποια προστασία των καταναλωτών μπορεί να γίνεται λόγος, όταν όλοι σας, όχι μόνο η Κυβέρνηση, αλλά όλα τα αστικά κόμματα, ευθυγραμμίζονται με την στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την απελευθέρωση της ενέργειας, που είναι και το κυρίαρχο σημείο σήμερα, αλλά και την απελευθέρωση όλων των υπηρεσιών και όλων των κλάδων, με σκοπό τη δημιουργία νέων κερδοφόρων πεδίων για τους επιχειρηματικούς ομίλους, γιατί αυτός είναι ο σκοπός ο ουσιαστικός.

Η «γιγάντωση» των επιχειρηματικών ομίλων και η συγκέντρωση της αγοράς σε μία σειρά από κλάδους στα χέρια κυριολεκτικά μιας «χούφτας» επιχειρήσεων, μετρημένων στα δάχτυλα, είναι ένας μάρτυρας αδιάψευστος, για το ποια συμφέροντα τελικά εξυπηρετούν αυτές οι πολιτικές της λεγόμενης απελευθέρωσης της οικονομίας.

 Εν τέλει, τόσο η Ευρωπαϊκή Ένωση, όσο και εσείς, και επαναλαμβάνω δεν αναφερόμαστε μονάχα στην Κυβέρνηση, αλλά και στα υπόλοιπα αστικά κόμματα που υποστηρίζουν αυτή την απελευθέρωση της οικονομίας, αποσιωπάτε όλοι σας συνειδητά, ότι η «ελεύθερη» αγορά είναι ταυτισμένη με το κυνήγι του κέρδους και με τις ανατιμήσεις αυτές, γιατί το κέρδος με τις ανατιμήσεις είναι «αδέρφια δίδυμα» που πυροδοτούν την ακρίβεια.

Και για να έχουμε ένα καλό ερώτημα, το ερώτημα και πάλι δεν απευθύνεται μονάχα στην Κυβέρνηση, βεβαίως, αυτή είναι ο κεντρικός παραλήπτης του ερωτήματος, εσείς δεν ήσασταν που μας λέγατε, ότι με τις ΑΠΕ, τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, και με εκείνη την περιβόητη απεξάρτηση από το ρωσικό φυσικό αέριο, ότι θα έβλεπε όφελος ο λαός; Πού είναι αυτό το όφελος, γιατί εμείς δεν το βλέπουμε, όπως δεν το βλέπει κανένας. Η απεξάρτηση από το ρωσικό φυσικό αέριο έχει, σχεδόν, συντελεστεί. Είδατε εσείς κανένα όφελος, μάλλον ο κόσμος; Εσείς δεν λέγατε, ότι ο ανταγωνισμός θα ρίξει τις τιμές στα προϊόντα και ότι ο ανταγωνισμός θα κάνει πιο ελκυστικά και πιο φθηνά αυτά τα προϊόντα; Βλέπετε εσείς αυτόν τον ανταγωνισμό στην ενέργεια να επιβεβαιώνει αυτό που λέγατε, αυτό που εξακολουθείτε να λέτε, όχι μόνο ως Κυβέρνηση, αλλά και τα υπόλοιπα κόμματα; Βεβαίως, η Κυβέρνηση οφείλει να απαντήσει, γιατί αυτή βρίσκεται, αυτή τη στιγμή στο κυβερνητικό τιμόνι.

Μία ματιά να ρίξει κανείς και στη χώρα μας, αλλά και παντού, στις αγορές που «απελευθερώθηκαν», με το επιχείρημα ότι αυτός ο ανταγωνισμός που θα ερχόταν, όχι μόνο θα συγκρατούσε, αλλά θα μείωνε και τις τιμές προς όφελος των καταναλωτών, αρκεί για να διαπιστώσει κανείς το προφανές, ότι οι τιμές των προϊόντων και των υπηρεσιών εκτινάχθηκαν στα ύψη και δεν υπάρχει πιο τρανταχτό παράδειγμα από την ενέργεια, από τους λογαριασμούς του ρεύματος. Κι’ αυτό, γιατί ο ανταγωνισμός, στην πραγματικότητα, είναι η κινητήρια δύναμη της καπιταλιστικής οικονομίας και της ανάπτυξης, είτε αυτός ο ανταγωνισμός είναι υγιής, είτε είναι αθέμιτος, γιατί για τον υγιή ανταγωνισμό κόπτεται ο ΣΥΡΙΖΑ, είναι το αγαπημένο του μότο, γιατί αυτός ο ανταγωνισμός έχει στόχο την εξασφάλιση, στην πραγματικότητα, του μέγιστου δυνατού κέρδους για τις μεγάλες επιχειρήσεις. Βεβαίως, αυτό δεν έχει την παραμικρή, μα την παραμικρή σχέση, με την προστασία των συμφερόντων των καταναλωτών, επαναλαμβάνω, των λαϊκών καταναλωτών, γιατί πρέπει να είμαστε συγκεκριμένοι.

Όμως, για μισό λεπτό. Αλήθεια, για ποιον, ακριβώς, ανταγωνισμό μιλάμε εδώ; Γι’ αυτόν, μήπως, που εξασφαλίζει στις εταιρίες παραγωγής από τις ΑΠΕ κατώτερη εγγυημένη τιμή πώλησης του ηλεκτρικού ρεύματος; Γιατί αυτοί έχουν κατώτερη εγγυημένη τιμή πώλησης του ηλεκτρικού ρεύματος. Αυτές τις κατώτερες εγγυημένες τιμές το κράτος σας -δεν τον λες και ανταγωνισμό αυτόν- τις έχετε για τους μεγαλοκαπιταλιστές της ενέργειας, αλλά στους αγρότες δεν τις δίνετε για τα προϊόντα που με τόσο κόπο και τόσα έξοδα αυτοί παράγουν. Για τους μεγαλοεπιχειρηματίες της ενέργειας και όχι μόνο, δίνετε λεφτά και κέρδη με τη σέσουλα. Για τους αγρότες χημικά και ξύλο, όπως έγινε σήμερα, πριν λίγες ώρες, στην Καρδίτσα. Κατώτερες εγγυημένες τιμές για τα «αρπακτικά» της πράσινης ενέργειας και ξύλο και χημικά για τους αγρότες. Αυτό συνοψίζει και την ουσία, τον πυρήνα, της πολιτικής σας. Αυτή είναι η πολιτική σας.

Αν τώρα, κατά καιρούς, αναγκάζεστε από τα πράγματα, όπως τώρα, για παράδειγμα, που η ακρίβεια έχει γίνει ένας εφιάλτης για τα λαϊκά σπίτια, δεχόμενοι και την πίεση από την αγανάκτηση των λαϊκών στρωμάτων, να παραδεχτείτε και να ασχοληθείτε με την ακρίβεια, στην πραγματικότητα, το κάνετε μονάχα για να «θολώσετε τα νερά», είτε με κείνα τα καλάθια της φτώχειας, είτε με τα pass της κοροϊδίας, είτε με κάποια δήθεν μέτρα ελέγχου της αγοράς, τα οποία, βεβαίως, στην πραγματικότητα, δεν έχουν καμία μα καμία σχέση με την ουσιαστική αντιμετώπιση του προβλήματος, αφού αφήνουν στην άκρη, αφήνουν εκτός πεδίου, την πραγματική αιτία των προβλημάτων των λαϊκών οικογενειών, που δεν είναι άλλη από τα κέρδη και τα υπερκέρδη όλων αυτών των «αρπακτικών» της ενέργειας των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Βεβαίως, η ακρίβεια δεν είναι ένα φυσικό φαινόμενο, ούτε «ουρανοκατέβατες» είναι οι ανατιμήσεις στα προϊόντα ούτε προέκυψαν μονάχα από την πανδημία ή από τον πόλεμο, γιατί αν θυμόμαστε καλά και θυμόμαστε πάρα πολύ καλά υπήρχαν και πριν από αυτά. Ούτε προκύπτουν αυτές οι ανατιμήσεις και η ακρίβεια από κάποιους λάθος χειρισμούς. Είναι το «γνήσιο τέκνο» της καπιταλιστικής ανάπτυξης.

Και βεβαίως μαζί με το «χτύπημα» στους μισθούς που έφεραν οι νόμοι Βρούτση, Αχτσιόγλου, ο νόμος Χατζηδάκη κ.λπ., ο πληθωρισμός, η εμπορευματοποίηση της υγείας, της παιδείας, όλα αυτά είναι ζητήματα που υποχρεώνουν και αναγκάζουν τις λαϊκές οικογένειες να πληρώνουν, ό,τι έχουν και δεν έχουν, προκειμένου να ανταποκριθούν στα βασικά και στοιχειώδη της ζωής τους, ζώντας έναν πραγματικό εφιάλτη, προκειμένου να επιβιώσουν.

Την ίδια στιγμή, που συμβαίνει όλο αυτό το πακέτο, έρχεται η Κυβέρνηση, αλλά και πάλι όχι μόνο η Κυβέρνηση, η οποία έχει την πρώτη ευθύνη, αλλά και τα υπόλοιπα Κόμματα, και αρνούνται δια της σιωπής -τα περισσότερα- να υιοθετήσουν τις «κρυστάλλινες», τις πεντακάθαρες, τις πιο ουσιαστικές προτάσεις που έχει καταθέσει το Κ.Κ.Ε. για την προστασία των λαϊκών νοικοκυριών από την ακρίβεια. Ποιες είναι αυτές; Να καταργηθεί η ρήτρα αναπροσαρμογής. Βεβαίως, μαζί με τη ρήτρα προσαρμογής πρέπει να καταργηθεί και το Χρηματιστήριο της Ενέργειας, που θέσπισε ο ΣΥΡΙΖΑ και εφαρμόζει η Κυβέρνηση σήμερα, γιατί αυτά πάνε μαζί. Δεν είναι χωριστά το ένα από το άλλο. Να καταργηθούν αυτά τα χαράτσια με την περίεργη ονομασία ΕΤΜΕΑΡ. Να καταργηθούν οι ειδικοί φόροι κατανάλωσης, όχι να μειωθούν τόσο, όσο επιτρέπει η Ευρωπαϊκή Ένωση και για όσο καιρό το επιτρέπει, παίρνοντας έσοδα από φόρους άλλους, όπως γίνεται στην Ισπανία, που είναι το αγαπημένο «παραμύθι» του ΣΥΡΙΖΑ. Να καταργηθούν, πραγματικά, οι ειδικοί φόροι κατανάλωσης στο ηλεκτρικό ρεύμα και βεβαίως, να καταργηθεί ο ΦΠΑ στα είδη πλατιάς λαϊκής κατανάλωσης και να αυξηθούν και οι μισθοί. Να τρία μέτρα, τα οποία θα γλιτώσουν, θα ανακουφίσουν, πραγματικά, τον κόσμο. Τα αρνείστε, όμως αυτά, τα αρνείται η Κυβέρνηση, όπως τα αρνούνται και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα, δια της σιωπής τους.

Εν πάση περιπτώσει, κλείνοντας, για τα πρώτα δύο θέματα, οι επιχειρηματικοί όμιλοι, οι μονοπωλιακοί όμιλοι, δεν «σκιάζονται» από κάτι τέτοιες οδηγίες, σαν αυτή που συζητάμε, σαν αυτή που φέρνετε τώρα να ενσωματωθεί, αφού και η νομοθεσία και το σύστημα συνολικά σε όφελός τους λειτουργεί, αντικειμενικά με χίλιους δύο τρόπους. Ούτε, βέβαια, οι εργαζόμενοι έχουν να περιμένουν τίποτα από τέτοιου είδους ευρωπαϊκές οδηγίες. Όταν είναι εδώ, λειτουργεί και μάλιστα λειτουργεί στο «φουλ», η λεγόμενη πολιτική της απελευθέρωσης και των ιδιωτικοποιήσεων.

Θέλω να σταθώ στα άρθρα 18 και 9, που αφορούν στην κυριακάτικη αργία. Θεωρούμε ότι αυτά τα δύο άρθρα έρχονται να χειροτερέψουν, ακόμα περισσότερο, τη νομοθεσία, σχετικά με το άνοιγμα των καταστημάτων τις Κυριακές. Αποτελούν ένα ακόμα σοβαρό πλήγμα στην κυριακάτικη αργία, σε ότι έχει απομείνει, τέλος πάντων, από αυτή την αργία, που έχουν οι άνθρωποι της δουλειάς, οι άνθρωποι του μόχθου, για να κάτσουν λίγο να ξεκουραστούν, να δούνε τις οικογένειές τους και τα παιδιά τους. Είναι ξεκάθαρο, ότι στόχος και αυτής της Κυβέρνησης, όπως και των προηγούμενων, βέβαια, είναι η ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας. Ότι και να λένε οι εργαζόμενοι, για εσάς «κορώνα στο κεφάλι σας» είναι η ανταγωνιστικότητα για το μεγάλο εμπορικό κεφάλαιο. Αυτός είναι ο λόγος που «χτυπάτε» ακόμα πιο άγρια τα εργασιακά δικαιώματα των εργαζομένων στο εμπόριο και πλήττετε, ταυτόχρονα, και τα μικρά εμπορικά καταστήματα, τα οποία, βεβαίως, δεν μπορούν να παρακολουθήσουν αυτό το «σαφάρι», το κυνηγητό του ανταγωνισμού.

Θέλω να πω δυο κουβέντες για τα περιβόητα escape rooms, τα γνωρίζουν αυτοί που τα επισκέπτονται. Εν πάση περιπτώσει, η εν λόγω δραστηριότητα μπορεί μεν να αφορά μικρές επιχειρήσεις, κατά βάση, πράγματι τέτοιες είναι αυτές που δραστηριοποιούνται στον συγκεκριμένο κλάδο, όμως, δεν συμφωνούμε καθόλου, κύριε Υπουργέ, με τη λογική της απλούστευσης, της υπεραπλούστευσης των διαδικασιών για άδεια έναρξης λειτουργίας, γιατί θεωρούμε ότι τα ζητήματα ασφάλειας και τα ζητήματα δημόσιας υγείας σε εγκαταστάσεις θα πρέπει να τυγχάνουν ιδιαίτερης προσοχής.

 Τέλος, θα θέλαμε να πούμε δυο λόγια για την υποθαλάσσια πόντιση, για τη δημιουργία ρυθμιστικού πλαισίου για την παλαίωση οίνων, του κρασιού, μέσω υποθαλάσσιας πόντισης. Αυτό είναι κάτι που εξελίσσεται και στη χώρα μας και διεθνώς. Υπάρχει μία τάση ανεξέλεγκτης πόντισης συσκευασιών κρασιού στη θάλασσα. Όμως, εδώ πρέπει να ειπωθεί, ότι δεν υπάρχουν πουθενά, τουλάχιστον, εμείς δεν τα έχουμε βρει, όσο κι αν τα έχουμε ψάξει, επιστημονικά δεδομένα που να λένε ότι η μέθοδος αυτή, δηλαδή, της πόντισης των μπουκαλιών του κρασιού μέσα στη θάλασσα, συνεισφέρει στη βελτίωση του κρασιού, τόσο χημικά, όσο και οργανοληπτικά. Αν έχετε εσείς κάποιες σχετικές έρευνες, καλό θα ήταν να μας τις δώσετε. Το εμφιαλωμένο κρασί, απ’ όσο ξέρουμε εμείς, δεν υφίσταται παλαίωση.

Γι’ αυτό αυτή η συγκεκριμένη ρύθμιση να κινείται και στα όρια της απάτης. Φυσικά, ανεβαίνει η τιμή των κρασιών και των μπουκαλιών. Αλίμονο. Είναι μία μοντέρνα μέθοδος, αλλά δεν ξέρουμε κατά πόσο είναι ουσιαστική. Βεβαίως, και αυτή τη μέθοδο θα την αξιοποιήσουν και πάλι οι μεγάλες οινοποιητικές εταιρείες και όχι οι μικροί παραγωγοί. Αφήστε που μπορεί να δημιουργηθεί και ένα πρόβλημα, ας το σκεφτούμε και αυτό, στην παράκτια αλιεία. Δεν είναι λίγα τα προβλήματα που έχουν δει οι παράκτιοι αλιείς, είτε από τις ανεξέλεγκτες ιχθυοκαλλιέργειες, είτε από τα ακόμα πιο ανεξέλεγκτα αιολικά πάρκα. Άμα βάλουμε τώρα και την πόντιση των κρασιών, δεν ξέρω πού θα μπορούν να ψαρεύουν αυτοί οι άνθρωποι.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ για την ανοχή, σχετικά με τη σύσταση της Επιτροπής Ισότητας των Φύλων και Καταπολέμησης των Διακρίσεων στους ερευνητικούς και τεχνολογικούς φορείς, μακάρι να αρκούσε η σύσταση μιας Επιτροπής, για να λυθούν τα προβλήματα της ανισοτιμίας της γυναίκας, η οποία υπάρχει σε όλους τους επαγγελματικούς χώρους και κλάδους και φυσικά και στην έρευνα. Αφήστε που ο συγκεκριμένος χώρος και ο συγκεκριμένος κλάδος, ο οποίος μαστίζεται και κυριαρχείται από ελαστικές μορφές εργασίας, είναι και το «φυτώριο» για την ακόμα μεγαλύτερη διεύρυνση της ανισοτιμίας της γυναίκας και για την έλλειψη ουσιαστικών μέτρων, πραγματικών μέτρων, για την προστασία της μητρότητας και της οικογένειας.

Κύριε Πρόεδρε, θα επιφυλαχθούμε, επί της αρχής, για το νομοσχέδιο. Είναι ένα νομοσχέδιο που έχει μέσα πάρα πολλά ζητήματα. Θα επιφυλαχθούμε και θα γίνουμε πιο αναλυτικοί και πιο εξειδικευμένοι στα κυριότερα άρθρα που κατά την άποψή μας υπάρχουν σε αυτό το νομοσχέδιο, την ερχόμενη Τετάρτη.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον συνάδελφο Βασίλη Βιλιάρδο, τον οποίο καλούμε στο βήμα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Μάλιστα, να καταργηθούν όλοι οι φόροι, όπως είπε ο συνάδελφος, αλλά τα χρήματα από που θα βρεθούν; Από τους εφοπλιστές;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Και όχι μόνο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Απλά, σας ρώτησα. Εσείς, δηλαδή, μπορείτε να τους φορολογήσετε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Το γνωρίζετε, φαντάζομαι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Το γνωρίζω.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, κύριε Υπουργέ, εισαγωγικά, το σημερινό νομοσχέδιο καλύπτει πολλά ενδιαφέροντα θέματα. Το βασικότερο είναι η δρομολόγηση του θεσμού των αντιπροσωπευτικών αγωγών για καταναλωτικά προϊόντα, στο Α΄ Μέρος του, με την εφαρμογή της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2020/1828. Υπάρχει, πάντως, νομικό πλαίσιο για τις συλλογικές αγωγές και μάλιστα, το χρησιμοποιεί η ΕΚΠΟΙΖΩ, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Πώς συνδυάζεται, αλήθεια, με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές του παρόντος;

Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για ένα πολύ ενδιαφέρον θέμα γενικά και ειδικότερα για εμάς, επειδή μία από τις μεγαλύτερες τέτοιες περιπτώσεις διεθνώς, είναι η απάτη του «diesel gate», δηλαδή, η απάτη της Volkswagen και της γερμανικής αυτοκινητοβιομηχανίας γενικότερα, όπως της Audi και πρόσφατα της Mercedes, καταθέτοντας αντίστοιχο άρθρο του Reuters στα Πρακτικά.

Εν προκειμένω, όπως πολύ καλά γνωρίζει ο Υπουργός, έχουμε καταθέσει πολλές φορές ερωτήσεις, σχετικά με το γιατί δεν συμμετείχε η Ελλάδα στις διεκδικήσεις αποζημιώσεων, λαμβάνοντας, δυστυχώς, απαντήσεις που τεκμηρίωναν την αδιαφορία, κατά την άποψή μας, του Υπουργείου. Εκτός, όμως, από τις αποζημιώσεις το θέμα έχει και ηθική υπόσταση, με την έννοια πως είναι απαράδεκτο να επιτρέπουμε στους Γερμανούς να μας χαρακτηρίζουν «διεφθαρμένους», όταν οι ίδιοι συμμετέχουν σε τέτοιες απάτες, ενώ είναι επιπλέον γνωστό πώς η Γερμανία είναι το El Dorado του «ξεπλύματος μαύρου χρήματος». Όλοι το γνωρίζουν. Βέβαια, όταν ο ίδιος ο Υπουργός δηλώνει πώς οι Έλληνες δεν είναι έτοιμοι, όπως οι Γερμανοί, προφανώς από άγνοια, δεν μπορεί να περιμένει κανείς τίποτα καλύτερο, καταθέτοντας την αντίστοιχη δήλωσή του στα Πρακτικά. Εντούτοις, δεν είναι ακόμη αργά, για να αλλάξει γνώμη και να ασχοληθεί σοβαρά με το θέμα, αφού έχουν δρομολογηθεί ενέργειες σε ευρωπαϊκό επίπεδο από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Καταναλωτών. Η Ισπανία απαίτησε πρόσφατα 16 εκατομμύρια, η Ιταλία 280 εκατομμύρια, στη Μεγάλη Βρετανία 91.000 ιδιοκτήτες απαίτησαν 225 εκατομμύρια και ούτω καθεξής, καταθέτοντας για όλα αυτά συγκεκριμένα άρθρα στα Πρακτικά.

 Οι Ηνωμένες Πολιτείες δε, απαίτησαν μόνο από την Volkswagen 25 δισεκατομμύρια δολάρια, τόσο όσον αφορά το Κράτος, όσο και τους καταναλωτές, ενώ οι αποζημιώσεις από την αντιπροσωπευτική αγωγή των καταναλωτών στις Ηνωμένες Πολιτείες είναι της τάξεως

των 15 δισεκατομμυρίων δολαρίων. Θυμίζουμε πώς σε επίπεδο καταναλωτών, ελληνικό δικαστήριο επιδίκασε, ήδη, 5.200 ευρώ σε ιδιοκτήτη, οπότε, με περίπου 20.445 αυτοκίνητα, σύμφωνα με στοιχεία του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, μπορούν να διεκδικηθούν περί τα 106 εκατομμύρια ευρώ, όπως έχουμε καταθέσει στο παρελθόν.

Η αντιπροσωπευτική αγωγή, πάντως, για το «diesel gate» είναι πολύ θετική, επειδή ο κάθε ιδιοκτήτης δεν θα πρέπει να πάει στο δικαστήριο, ειδικά εάν δεν έχει τις οικονομικές δυνατότητες και τον χρόνο, αλλά θα εισπράξει χρήματα αυτόματα. Ενδεχομένως, ως έκπτωση για την αντικατάσταση του αυτοκινήτου του από την Volkswagen, ενώ φυσικά παραμένει η διεκδίκηση από το κράτος για την απάτη, ειδικά που τώρα πρέπει να μειώσει τους ρύπους και ούτω καθεξής.

Συνεχίζοντας, η Οδηγία έχει εφαρμοστεί από πολύ λίγες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από τις Τσεχία, Γαλλία, Λιθουανία, Ουγγαρία, Ολλανδία και Σλοβενία. Δεν έχει εφαρμοστεί από τη Γερμανία, προφανώς, επειδή διακινδυνεύει να χάσει πολλά από τις απάτες της, ενώ υπάρχουν αρκετές άλλες περιπτώσεις, όπως το Roundup της Bayer- Monsanto, για το οποίο υπάρχουν αγωγές στην Ευρώπη και στις Ηνωμένες Πολιτείες, για διαφυγή επικίνδυνων τοξικών στην Πενσιλβάνια. Απαιτήθηκαν 26 δισεκατομμύρια δολάρια στις Ηνωμένες Πολιτείες για τη «μάστιγα» των οπιοειδών και ούτω καθεξής. Το να βλέπουμε πάντως εδώ τον Υπουργό να μεταλλάσσεται σε υπέρμαχο της παρεξηγημένης, όπως είπε, κάνναβης, μας προξενεί, πραγματικά, αλγεινή εντύπωση. Αν και έχει ιδιαίτερο χάρισμα να αλλάζει απόψεις, χωρίς ηθικούς ενδοιασμούς, ανάλογα με το πού «φυσάει ο άνεμος».

Περαιτέρω, οι αντιπροσωπευτικές αγωγές είναι ένας χρήσιμος θεσμός. Υπάρχουν δε, από πολλά χρόνια τώρα, στις Ηνωμένες Πολιτείες με μεγάλο κύκλο εργασιών, ενώ είναι ανερχόμενες στην Ευρώπη. Πρόκειται για τις συνολικές υποβολές αγωγών ομάδων πολιτών, που μπορούν να αφορούν διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες, επίσης, χρηματοοικονομικά. Ένα πρώτο ερώτημά μας εδώ, είναι γιατί δρομολογούνται από το Υπουργείο Ανάπτυξης και όχι από το Δικαιοσύνης. Μας έκανε, ειλικρινά, εντύπωση, αφού υπάρχουν πολλές νομικές παράμετροι, ίσως και συνταγματικές, όπως η διαδικασία της άσκησης. Για παράδειγμα, εάν είναι με opt-out ή με opt-in, δηλαδή, με αυτόματη εκούσια συμμετοχή όλων των καταναλωτών ή όποιων το δηλώσουν, αν και μάλλον πρόκειται για το πρώτο, ποιος τις υποβάλλει; Με τη χρηματοδότηση τι γίνεται; Επίσης, έχει σχέση με την προστασία των καταναλωτών από καρτέλ, που αφορά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και από τις τράπεζες για χρηματοοικονομικά προϊόντα, όπου, όμως, έχει, δυστυχώς, νομοθετηθεί από τη σημερινή Κυβέρνηση το ακαταδίωκτο, με τη μη αυτεπάγγελτη έγκληση. Καλύπτεται, επιπλέον, το θέμα των προσωπικών δεδομένων που διαρρέουν, με τη σχετική νομοθεσία της ψηφιοποίησης και με τη χαλαρή επίβλεψη, όπως διαπιστώθηκε με το γνωστό σκάνδαλο της Palantir.

Οι αντιπροσωπευτικές αγωγές ορίζονται, επακριβώς, στο άρθρο 4, ενώ το γεγονός ότι ασκούνται στην Ευρώπη από συλλόγους και όχι από πολίτες, είναι, ενδεχομένως, η αιτία που αποκαλούνται εδώ αντιπροσωπευτικές αγωγές και όχι συλλογικές αγωγές, όπως στις Ηνωμένες Πολιτείες. Αποτελεί, πάντως, πρόβλημα η χρηματοδότησή τους, όπου θα ήταν, ίσως, λύση η κρατική. Τέλος, δεν έχει γίνει, ως συνήθως, η πλήρης μεταφορά της Οδηγίας στο νομοσχέδιο, όσον αφορά κρίσιμα σημεία της, όπως, ενδεικτικά, η αναφορά της Οδηγίας στο άρθρο 20, στην οικονομική στήριξη των καταναλωτών, καταθέτοντάς το στα Πρακτικά, προκειμένου να διενεργηθούν οι αγωγές, ενώ δεν υπάρχει ανάλογη κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους.

Σε σχέση δε, με τη στήριξη του δημοσίου στις ενώσεις, το νομοσχέδιο αναφέρεται στις εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 9, παρ. 4δ΄, ενώ για τους πόρους των ενώσεων στο άρθρο 5, παρ. 4, μάλλον δεν είναι αρκετοί στην περίπτωση της Ελλάδας. Πληροφοριακά εδώ, το σχετικό αντικείμενο αποτελεί στις Ηνωμένες Πολιτείες ειδικό τομέα των νομικών υπηρεσιών εταιρειών που εξειδικεύονται, ενώ το 2021 δαπανήθηκαν σε τέτοιες υπηρεσίες 2,9 δισεκατομμύρια δολάρια, με τις αποζημιώσεις να υπερβαίνουν τα 100 δισεκατομμύρια δολάρια, εκ των οποίων τα μισά αφορούσαν στην ασφάλεια προϊόντων. Αποτελεί, πάντως, σημαντικό κόστος και οι εταιρείες προσπαθούν να το αποφύγουν, προσθέτοντας σε συμβόλαια την υποχρεωτική διαβούλευση, που είναι μυστική, και που θα πρέπει να αποφευχθεί ως υποχρεωτική στην Ελλάδα . Εν προκειμένω, η μυστικότητα δεν είναι σωστή, αφού θα πρέπει να ενημερώνονται οι καταναλωτές για τα προβλήματα των προϊόντων, έτσι ώστε να προσέχουν όταν τα αγοράζουν.

Σε ότι αφορά στην Ευρώπη, έχουν κατατεθεί, μόλις, 110 αντιπροσωπευτικές αγωγές το 2021, από 59 το 2017, με τις μισές από αυτές στη Μεγάλη Βρετανία που ακολουθείται από την Ολλανδία και με τα Σκόπια, παραδόξως, στην τρίτη θέση, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Το 29%των αγωγών της Ευρώπης, αφορά στον χρηματοοικονομικό τομέα, ενώ ακολουθεί με 22% η ασφάλεια των προϊόντων, ακριβώς, αντίθετα απ’ ότι συμβαίνει στις Ηνωμένες Πολιτείες.

Συνεχίζοντας, το νομοσχέδιο καλύπτει γενικότερα θέματα του εμπορίου και το ωράριο των καταστημάτων, ενώ αναφέρεται στην προστασία των καταναλωτών από χρηματοοικονομικές συναλλαγές και απάτες, καθώς, επίσης, από παραπλανητικές διαφημίσεις, μέσω του διαδικτύου στο Β΄ Μέρος του. Ειδικά, σε ότι αφορά στις τράπεζες και τις χρηματοοικονομικές απάτες, είναι αστείο, όταν οι τράπεζες κάνουν ό,τι θέλουν με τα funds και με τις προμήθειες που χρεώνουν, ενώ ενδιαφέροντα άρθρα είναι το 31, για τον προδικαστικό διακανονισμό, το άρθρο 32, για την ενημέρωση οφειλετών για ληξιπρόθεσμες απαιτήσεις, το άρθρο 33, με τα μέτρα για τις διασυνοριακές πληρωμές στην Ένωση και το άρθρο με τις κυρώσεις για την παράβαση υποχρεώσεων των εκδοτών ηλεκτρονικού χρήματος, επειδή πρόσφατα υπάρχουν σκάνδαλα, όπως της FTX.

Το Γ΄ Μέρος, αφορά στο πλαίσιο της υποθαλάσσιας παλαίωσης πόντισης οίνων, ενώ ένα βασικό θέμα που διαπραγματεύεται, είναι σε ποια μέρη θα μπορούν να τοποθετηθούν τα κρασιά και πώς στο άρθρο 41. Εδώ βλέπουμε, για παράδειγμα, πως εξαιρούνται οι περιοχές που θα τοποθετηθούν τα θαλάσσια αιολικά και φωτοβολταϊκά, τα οποία, βέβαια, εισήχθησαν πρόσφατα. Εν προκειμένω, θα θέλαμε να ρωτήσουμε τον λόγο, σημειώνοντας πώς με το άρθρο 48, μπορούν να καθορίζονται περιφερειακά θαλάσσια πάρκα παλαίωσης οίνων. Επίσης, να τονίσουμε ξανά τις αντιρρήσεις μας, σχετικά με την τοποθέτηση φωτοβολταϊκών σε εύφορη αγροτική γη, κάτι που θεωρούμε, εντελώς, απαράδεκτο.

Σε κάθε περίπτωση, είναι λυπηρό, το ότι η Ελλάδα υστερεί τόσο πολύ στην παραγωγή κρασιών, αφού το μερίδιο της στην Ευρώπη υπολογίζεται κάτω του 1%, σύμφωνα με πρόσφατα στοιχεία της Eurostat, που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, ενώ θα υπάρξει εφέτος σημαντική μείωση της παραγωγής, αν και έχουμε αύξηση των εξαγωγών, κάτι που είναι πολύ θετικό. Το κρασί, πάντως, μπορεί να βοηθήσει και να βοηθηθεί από τον εναλλακτικό τουρισμό

τουρισμό, τον οινικό και γαστριμαργικό, όπως συμβαίνει στην Πορτογαλία και στην Ισπανία, με μεγάλη επιτυχία. Προτείνουμε δε, να αυξηθεί το όριο των μικρών παραγωγών που παρέχει απαλλαγές από 1.000 εκατόλιτρα, όπως έχει καταφέρει να τις εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση η Μάλτα. Επίσης, να νομοθετηθεί η απαλλαγή του τσίπουρου από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης.

Συνεχίζοντας, με το Δ΄ Μέρος, που αφορά στα δωμάτια απόδρασης, έχει σχέση με τον τουρισμό, ενώ το προϊόν αυτό αναπτύχθηκε, κυρίως, στην Ασία. Επειδή υπάρχει και στην Ελλάδα, αν και όχι με μεγάλη αποδοχή, είναι, συνεχώς, μειούμενο, η ερώτηση μας είναι, γιατί νομοθετείται τώρα, αν και με το παρόν υπάγονται στο καθεστώς απλουστευμένης δραστηριοποίησης, μέσω του καθεστώτος γνωστοποίησης του ν.4442/2016.

Έχουμε, πάντως, επιφυλάξεις, λόγω των παραμέτρων ασφαλείας για το κοινό, σημειώνοντας πώς με τον όρο δωμάτια απόδρασης αναφερόμαστε σε θεματικά δωμάτια, στα οποία εκπληρώνεται μία παρέα, συνήθως, δύο έως έξι ατόμων, που καλούνται να λύσουν γρίφους που σχετίζονται με το θέμα του δωματίου, καθώς, επίσης, υπάρχουν διάφορες ιδιαιτερότητες που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Στο Ε΄ Μέρος, υπάρχουν κάποια διαδικαστικά θέματα για την έρευνα, αλλά όχι ουσιαστικά. Οπότε, δεν δικαιολογείται ο τίτλος «θέματα ενίσχυσης της έρευνας». Είναι ενδιαφέρον, βέβαια, το ότι δημιουργείται ένα Ινστιτούτο Ρομποτικής, χωρίς, όμως, να υπάρχει κάποια εκτίμηση κόστους από το Γενικό Λογιστήριο. Σημειώνοντας πώς η Ελλάδα υπολείπεται σημαντικά της Ε.Ε., σε ότι αφορά στα ποσά που δίνονται για την έρευνα. Είναι ελάχιστα σχετικά με τις υπόλοιπες χώρες. Εν προκειμένω, ναι μεν δεν μπορούμε, παρά να θεωρήσουμε ευπρόσδεκτη τη δημιουργία Ινστιτούτων Ρομποτικής, αλλά, δυστυχώς, δεν υπάρχει καμία ενημέρωση για τα ουσιαστικά οργανωτικά και λειτουργικά θέματά του. Για παράδειγμα, η, ήδη, υπάρχουσα μονάδα μετατρέπεται σε ινστιτούτο; Πώς και από ποιους θα στελεχώνεται; Πώς και από πού θα χρηματοδοτείται; Οι λεπτομέρειες κάνουν τον νόμο.

 Εκτός αυτού, παρατηρούμε μία τροποποίηση για τους διευθυντές των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων, με την οποία θα είναι, ουσιαστικά, στο απυρόβλητο ακόμη και αν δεν εκπληρώνουν μία βασικότατη τυπική τους υποχρέωση, δηλαδή, την υποβολή εκθέσεων πεπραγμένων και αξιολόγησης. Ασφαλώς, δεν μπορούμε να αποδεχθούμε το ότι αντί να προβλεφθούν αυστηρές κυρώσεις για το προσωπικό των ερευνητικών κέντρων και ινστιτούτων που αδρανεί ή κωλυσιεργεί, εισάγεται το ανεύθυνο, κατά κάποιον τρόπο, των διευθυντών. Μας είναι, πραγματικά, αδιανόητο. Θεωρούμε εδώ πώς δεν έχει γίνει ακόμη τίποτα με την έρευνα για τη βιομηχανία της PwC, η οποία περιλαμβάνει 43 παρεμβάσεις κόστους 2,1 δις, εκτός από το ότι αναρτήθηκε μια περιληπτική αναφορά των μέτρων στη σελίδα του Υπουργείου Ανάπτυξης τον Ιούλιο του 2022. Θα γίνει κάτι πρακτικό ή θα παραμείνει στη θεωρία; Όπως το σχέδιο εκβιομηχάνισης, που σωστά μεν έχει προτείνει η Έκθεση Πισσαρίδη, αλλά δεν υπάρχει στις «μεταρρυθμίσεις», ενώ το μόνο που συμβαίνει είναι οι έμμεσες επιδοτήσεις του καρτέλ της ενέργειας;

 Η βιομηχανία, πάντως, μεταξύ άλλων, η αμυντική, πρέπει να τοποθετηθεί στο επίκεντρο της οικονομικής πολιτικής της χώρας πρακτικά και όχι θεωρητικά, μαζί με τον πρωτογενή τομέα και με τη μεταποίηση. Διαφορετικά, δεν θα καταφέρει ποτέ η Ελλάδα της μονοκαλλιέργειας του τουρισμού να έχει βιώσιμη ανάπτυξη, ούτε ποιοτικές υψηλά αμειβόμενες θέσεις εργασίας, χωρίς τις οποίες δεν πρόκειται να επιστρέψουν οι εκατοντάδες χιλιάδες Έλληνες που μετανάστευσαν για να επιβιώσουν. Με δεδομένη τη μη στήριξη της, όσον αφορά το κόστος ενέργειας, όπως άλλωστε όλων των μη οικιακών τιμολογίων, όπως τα εμπορικά, τα αγροτικά, τα επαγγελματικά, της μεταποίησης κ.λπ., είναι εύλογη η γνωστή επιστολή της βιομηχανίας στον Πρωθυπουργό, ενώ τεκμηριώνεται πώς η Κυβέρνηση ενδιαφέρεται, δυστυχώς, μόνο για ψήφους.

 Κλείνοντας με τις λοιπές διατάξεις, έχουμε, εν πρώτοις, αυτές για τα επιμελητήρια, με τη σύνθεση των περιφερειακών επιμελητηριακών συμβουλίων, την εκλογική διαδικασία των επιμελητηρίων και τα τέλη τους. Με τη μείωση του ποσοστού των τελών, δηλαδή, που καταβάλλονται υπέρ της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος από τις υπηρεσίες του Γενικού Εμπορικού Μητρώου των Επιμελητηρίων. Επίσης, για το ΓΕΜΗ με διάφορα γραφειοκρατικά θέματα εταιρειών, όπως η εγγραφή τους. Θεωρούμε πάρα πολύ σωστή την κάλυψη του νομοθετικού κενού που υπήρχε, ως προς το δικαίωμα αποχώρησης εταίρων από εταιρείες περιορισμένης ευθύνης μετά τη λήξη του χρόνου διάρκειας που προβλέπεται στο καταστατικό της. Με το συνολικό πλαίσιο των διατάξεων να κρίνεται εύλογο και δίκαιο για όλα τα εμπλεκόμενα μέρη. Είναι πάρα πολύ σωστή η διάταξη.

Τέλος, σε σχέση με τις διάφορες τροπολογίες έχουν ενδιαφέρον οι εξής. Το άρθρο 80 για την απολιγνιτοποίηση, όπου πρόκειται για μία διαδικασία που δρομολογείται με τη «σκανδαλώδη» ενίσχυση της ιδιωτικής ΔΕΗ, όπως έχουμε αναφέρει στο σχετικό νομοσχέδιο, ενώ θα αναφερθούμε αναλυτικά στις επόμενες συνεδριάσεις.

 Το άρθρο 81, αναφορικά με την ασφαλή διαχείριση των αναλωθέντων καυσίμων και των ραδιενεργών αποβλήτων, με την έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης, αντί προεδρικού διατάγματος. Αλήθεια, ποιος είναι ο λόγος εδώ;

Το άρθρο 84, με το οποίο δίνετε υπερβολική νομοθετική εξουσιοδότηση στον Υπηρεσιακό Γραμματέα της παρ.2, του άρθρου 37, του ν.4622/19, ως αρμόδιου οργάνου του Υπουργείου Ανάπτυξης, κατά την ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων μέσω των οποίων υλοποιούνται έργα του Ταμείου Ανάκαμψης.

Τέλος, το άρθρο 85 για την επανασύσταση Εθνικού Συμβουλίου Τυποποίησης του Εθνικού Συστήματος Υποδομών Ποιότητας, όπου θέλουμε να ρωτήσουμε γιατί καταργήθηκε και γιατί ανασυστήνεται. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, συζητάμε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων -διαβάζω τον τίτλο για να τονίσω μερικά θέματα- «Ενσωμάτωση Οδηγίας 2020/1828 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου του 2020, σχετικά με τις αντιπροσωπευτικές αγωγές για την προστασία των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών και την κατάργηση της Οδηγίας 2029/22, ενίσχυση προστασίας των καταναλωτών, ρυθμιστικό πλαίσιο για την παλαίωση οίνων και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης». Όλο αυτό είναι το νομοσχέδιο και οι πολίτες που μας παρακολουθούν καταλαβαίνουν.

Αποτελείται από 87 άρθρα, από τα οποία μόνο τα 12 αφορούν στην ενσωμάτωση της Οδηγίας που αναφέρει τόσο λεπτομερώς το σχέδιο νόμου. Τα υπόλοιπα άρθρα είναι ετερόκλητες, ασυνάρτητες μεταξύ τους διατάξεις. Ουσιαστικά, πρόκειται για ένα πολυνομοσχέδιο, όπως συνήθως. Όμως, για ποια προστασία του καταναλωτή συζητάμε, όταν οι πάρα πολλοί, τα μεγάλα ευάλωτα στρώματα, δεν μπορούν να καταναλώσουν και τους έχει γίνει ο βίος αβίωτος; Το διαθέσιμο εισόδημα εξαντλείται πολύ πριν το τέλος του μήνα και παρατηρούμε ότι έχουν μπει και αντικλεπτικά σε παιδικές τροφές, σε γάλα, αλλά και σε φθηνές κονσέρβες, διότι οι γονείς δεν μπορούν να ταΐσουν τα παιδιά τους. Τραγικό.

Στο Α΄ Μέρος, θα ήθελα να τονίσω, ότι το κατατεθέν σχέδιο νόμου περιορίζει σημαντικά την προστασία του καταναλωτή, σε σχέση με το σχέδιο νόμου που πρόσφατα τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση, όπως αναφέρει η Ένωση Καταναλωτών «Η Ποιότητα Ζωής», την οποία και καλέσαμε να έρθει να μας παρουσιάσει τις θέσεις της.

Το άρθρο 7, αναφέρεται στις εγχώριες αντιπροσωπευτικές αγωγές που ο εναγόμενος προμηθευτής μπορεί να ζητήσει αποζημίωση ή χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης από την ενάγουσα ένωση καταναλωτών και προσωπικά από τα μέλη του Δ.Σ., που αποφάσισαν την άσκηση της αβάσιμης αγωγής και τα οποία ευθύνονται εις ολόκληρον. Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται ουσιαστικά αντικειμενική ευθύνη των μελών του Δ.Σ., ανεξαρτήτως της συνδρομής των προϋποθέσεων της αδικοπρακτικής ευθύνης, ανεξαρτήτως της ύπαρξης υπαιτιότητας. Προσωπική ευθύνη των μελών του Δ.Σ, κατά την νομολογία, απαντάται σε περίπτωση εταιρικών χρεών προς το ΙΚΑ και το δημόσιο. Δεν θεωρούμε δε, ότι μπορεί να γίνει δεκτή ή αναλογική εφαρμογή, στην περίπτωση της αμετάκλητης απόρριψης αιτήματος αγωγής, ως προφανώς, αβάσιμης. Θα θέλαμε να τονίσουμε, ότι η πρόβλεψη της ιδιαίτερα βαριάς αυτής ευθύνης για τα μέλη του Δ.Σ., απλώς, αποτελεί παράγοντα ανασταλτικό στη χρήση ενός σημαντικού εργαλείου, όπως οι συλλογικές αγωγές. Άλλωστε, από την μακρόχρονη εμπειρία μας από την άσκηση 62 συλλογικών αγωγών, ουδέποτε έχει ανακύψει ανάλογο ζήτημα, σχετικά με την αξιοπιστία των ενώσεων καταναλωτών, αναφέρει η ΕΚΠΟΙΖΩ και συνεχίζει λέγοντας, ότι «θεωρούμε, ως αναγκαία την αναβάθμιση της διεύθυνσης καταναλωτή σε ένα πιο ισχυρό και αποτελεσματικό σχήμα, με την κατάλληλη στελέχωση και εξειδίκευση του προσωπικού της και την ουσιαστική άσκηση ελέγχου και εποπτείας της αγοράς προς όφελος των καταναλωτών.

Το σημερινό σχέδιο νόμου έχει πάρα πολλές διατάξεις προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά απαιτεί δημόσιο έλεγχο και ο δημόσιος έλεγχος, δυστυχώς, όπως προκύπτει, δεν υπάρχει ή είναι πολύ ελλιπής. Τέλος, θα θέλαμε να προτείνουμε την τροποποίηση αναφορικά με την επιβολή διοικητικών μέτρων και κυρώσεων στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο παρόν νομοσχέδιο, προκειμένου να δημοσιεύονται με κάθε πρόσφορο μέσο και να αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ανεξαρτήτως του ύψους του επιβληθέντος προστίμου». Αυτό γίνεται στην Αμερική και πρέπει να γίνεται και εδώ.

Στο Β΄ Μέρος του σχεδίου νόμου, έχουμε τις συμπληρωματικές διατάξεις για την προστασία των καταναλωτών. Το άρθρο 1, αφορά το Παρατηρητήριο Τιμών στις υπεραγορές των σούπερ μάρκετ. Το έχουμε συζητήσει πάρα πολλές φορές. Το άρθρο 17, αφορά το Παρατηρητήριο Τιμών στην αγορά υγρών καυσίμων, του υγραερίου κίνησης, του πετρελαίου θέρμανσης και του πεπιεσμένου φυσικού αερίου, που διατίθενται στους καταναλωτές από τα πρατήρια καυσίμων.

Να τονίσουμε πώς το ΜέΡΑ25, αναδεικνύει πάντοτε ότι αυτό το καρτέλ ενέργειας και το καρτέλ των σούπερ μάρκετ, είναι αυτό που δημιουργεί αυτή τη διαστρέβλωση των τιμών με τα υπερκέρδη τους. Το Χρηματιστήριο Ενέργειας, το οποίο ξεκίνησε ο ΣΥΡΙΖΑ και συνεχίζετε εσείς, συμβάλλει στην κατεύθυνση αυτή.

Σύμφωνα με δημοσκόπηση, το 79% των ερωτηθέντων, πρόσφατα ανέφερε, ότι έχει μειώσει τα έξοδα για βασικά αγαθά, όπως για τρόφιμα και για είδη σούπερ μάρκετ. Επίσης, το 70% των ερωτηθέντων απάντησε, ότι «σίγουρα όχι ή μάλλον όχι» το «καλάθι του νοικοκυριού» συμβάλλει στην αντιμετώπιση της ακρίβειας. Κι εσείς, κύριε Υπουργέ, παραδεχθήκατε σε δημοσιογράφο, πρόσφατα, ότι το πλαφόν στο περιθώριο κέρδους, γίνεται με μάλλον νεφελώδη κριτήρια και διαβάζω ακριβώς: «για να είμαι ειλικρινής, είναι δύσκολος ο έλεγχος στην βιομηχανία».

Το άρθρο 18, αναφέρεται στο ωράριο λειτουργίας των εμπορικών καταστημάτων και αναφέρει σωστά, «τηρουμένης της εργατικής νομοθεσίας». Αλλά όταν δημόσιοι φορείς, η επιθεώρηση εργασίας, οι ελεγκτικοί μηχανισμοί είναι υποστελεχωμένοι, απαξιωμένοι, δεν μπορούν να κάνουν τη δουλειά τους σωστά, πώς θα ελέγξεις; Τι θα κάνεις; Φυσικά, αυτό δημιουργεί αθέμιτο ανταγωνισμό και διαστρέβλωση, καταστροφή της σωστής αγοράς.

Το άρθρο 19, αναφέρεται στη λειτουργία των καταστημάτων τις Κυριακές. Εδώ να τονίσουμε ότι ενώ καταργήθηκαν οι ενδιάμεσες εκπτώσεις, επιτρέπεται η λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές που ορίζονται στο σχέδιο νόμου. Ορίζει ότι επιτρέπεται η προαιρετική -και τονίζω τη λέξη «προαιρετική»- λειτουργία εμπορικών καταστημάτων, τις Κυριακές, από τον Μάιο ως τον Οκτώβριο. Το «προαιρετική», ουσιαστικά, στηρίζει τις μεγάλες επιχειρήσεις που έχουν αρκετό εργατικό δυναμικό και μπορούν να ανοίγουν και τις Κυριακές. Δημιουργεί, όμως, αθέμιτο ανταγωνισμό εις βάρος των μικρών και η περίοδος από τον Μάιο μέχρι τον Οκτώβριο αφορά στην τουριστική περίοδο. Αντί, λοιπόν, να πιέζουμε και να εξουθενώνουμε τους εργαζόμενους και τις επιχειρήσεις για το πεντάμηνο αυτό του τουρισμού, για να μπορούμε να βρίσκουμε και εργαζόμενους στον τουρισμό, στα καταστήματα, στην εστίαση, στα ξενοδοχεία, που είναι και η βαριά βιομηχανία, θα έπρεπε, πάση θυσία, το Υπουργείο σας, κύριε Υπουργέ, να κοιτάξει την επέκταση της τουριστικής περιόδου, διότι με πέντε και έξι μήνες δουλειά, από τον Μάιο ως τον Οκτώβριο, ο εργαζόμενος δεν μπορεί να ζήσει, εάν δεν εργαστεί τους επόμενους μήνες με σωστούς και αξιοπρεπείς μισθούς.

Αναφέρεται, επίσης, το άρθρο, στην πρόσθετη αμοιβή για τις Κυριακές. Πολύ σωστά, αλλά και εδώ πρέπει να υπάρχουν ελεγκτικοί μηχανισμοί, για να καταβάλλεται η πρόσθετη αμοιβή στις αργίες και τις Κυριακές. Και αυτοί οι ελεγκτικοί μηχανισμοί, δυστυχώς, όπως συνέχεια αναφέρομαι, δεν λειτουργούν, είναι απαξιωμένοι.

Το άρθρο 21, αναφέρεται στην προστασία των ανηλίκων καταναλωτών, από την έκθεση σε προϊόντα που μπορεί να οδηγήσουν σε κίνδυνο σεξουαλικής θυματοποίησης ή εκμετάλλευσης ή σε εθισμό στα τυχερά παιχνίδια. Ξέρετε, όταν οι γονείς δεν μπορούν να τα βγάλουν πέρα και πρέπει να κάνουν παραπάνω από μία δουλεία και εργάζονται, πάνω από δέκα και δώδεκα ώρες την ημέρα, αφήνουν τα παιδιά τους ανεξέλεγκτα να παίζουν όλη μέρα στο διαδίκτυο, με κάθε βλάβη που αυτό μπορεί να δημιουργήσει. Τα αφήνουν ανεξέλεγκτα, διότι δεν τα βγάζουν πέρα στην καθημερινότητά τους. Πρέπει να δουλεύουν. Αυτή είναι η βάση. Είναι ένα κοινωνικό τεράστιο πρόβλημα. Είναι θέμα παιδείας, οικογένειας, αλλά οι γονείς για να ζήσουν τα παιδιά τους πρέπει πραγματικά να εξουθενώνονται.

Το άρθρο 22, αφορά τον περιορισμό της ευθύνης για μη εγκεκριμένες πράξεις πληρωμής, το λεγόμενο phishing, που είναι μία ρηχή μορφή του εγκλήματος στοn χώρο του ίντερνετ. Είναι ενέργεια εξαπάτησης των χρηστών του διαδικτύου, κατά την οποία ο θύτης υποδύεται μία αξιόπιστη οντότητα, καταχρώμενος την ελλιπή προστασία που παρέχουν τα ηλεκτρονικά εργαλεία και την άγνοια του χρήστη θύματος, με σκοπό την αθέμιτη απόκτηση προσωπικών δεδομένων, όπως είναι ευαίσθητα ιδιωτικά στοιχεία και κωδικοί. Το ηλεκτρονικό «ψάρεμα», θυμίζει διαδικασία δολώματος στο ψάρεμα.

Θα ήθελα να τονίσω, ότι υπάρχει ένας ευρωπαϊκός οργανισμός, ο οποίος ξεκίνησε στην

Κρήτη, ο ENISA, ο οποίος είναι ευρωπαϊκός οργανισμός για την κυβερνοασφάλεια. Από αυτόν έχετε αντλήσει πληροφορίες; Έχετε αντλήσει στοιχεία για το τι μπορεί να κάνει και πως μπορεί να βοηθήσει στην κατεύθυνση αυτή; Ο ENISA ξεκίνησε στο Ηράκλειο της Κρήτης και είχαμε ζητήσει τρία πράγματα, για να μείνει στο Ηράκλειο. Τώρα είναι στην Αθήνα η έδρα του και μάλλον θα φύγει και από εδώ. Είχαν ζητήσει ένα ευρωπαϊκό σχολείο, το οποίο δεν έγινε ποτέ, το οποίο θα βοηθούσε τα μέγιστα τον Δήμο Ηρακλείου και την Κρήτη βέβαια. Είχαν ζητήσει ένα γραφείο, το οποίο ολοκληρώθηκε μετά από χρόνια. Και είχαν ζητήσει και μία αεροπορική σύνδεση, καθ’ όλη τη διάρκεια της εβδομάδας Ηράκλειο-Βρυξέλλες, κάτι που δεν έγινε, όπως και τα άλλα και έτσι έφυγαν από την Κρήτη. Εάν αυτό είχε γίνει, εάν είχε πετύχει ο ENISA στην Κρήτη, θα ήταν πολύ πιο εύκολο σήμερα να έχουμε επέκταση της τουριστικής περιόδου προς όφελος της Κρήτης και όλης της Ελλάδας. Ο ENISA, λοιπόν, είναι ο ευρωπαϊκός οργανισμός για την κυβερνοασφάλεια, ο οποίος παρέχει αυτά τα στοιχεία.

Το άρθρο 25 του σχεδίου νόμου, αφορά στην αρμοδιότητα των ελεγκτικών υπηρεσιών και ορίζει τις Περιφέρειες ως αρμόδιες. Οι Περιφέρειες είναι υποστελεχωμένες, όμως, χωρίς κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για τα προβλήματα και τις προκλήσεις που θέλετε να τους αναθέσετε. Δεν μπορούν να είναι αποτελεσματικές.

Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 26, για τη διαχείριση των αναφορών, καταγγελιών και ερωτημάτων των καταναλωτών. Πόσα άτομα στελεχώνουν τη Γενική Διεύθυνση Αγοράς και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου; Έχουν τα μέσα να κάνουν αυτό το έργο; Πόσους ελέγχους έχουν κάνει μέχρι τώρα και τι κυρώσεις έχουν επιβάλει; Δημοσιοποιούνται τα στοιχεία, για να αποτελούν παράδειγμα προς αποφυγήν για τους άλλους;

Στο άρθρο 29, είναι τα ειδικά διοικητικά μέτρα και οι κυρώσεις. Γίνεται λόγος για πρόσβαση σε επιγραμμική διεπαφή. Κύριε Υπουργέ, σας αρέσει να μιλάτε σωστά την ελληνική γλώσσα. Επιγραμμική διεπαφή, είναι μετάφραση από τη google. Στα ελληνικά θα λέγαμε διαδικτυακή επαφή. Είναι διαδίκτυο και όχι επιγραμμικά.

Το άρθρο 31, αναφέρεται στην εποπτεία εφαρμογής των υποχρεώσεων πιστωτικών ιδρυμάτων, κατά τη διαδικασία προδικαστικού συμβιβασμού για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων. Εδώ θα ήθελα να τονίσω το πρόβλημα, που αναδεικνύουμε συνέχεια, αυτό των σεισμόπληκτων, οι οποίοι έχουν χάσει τη ρύθμιση των 120 δόσεων προς τα δημόσια ταμεία και τα ασφαλιστικά ταμεία και είναι «ξεκρέμαστοι». Πώς θα ζήσουν αυτοί οι άνθρωποι ως καταναλωτές; Δεν πρόκειται.

Το Γ΄ Μέρος, τα άρθρα 38 έως 49, αναφέρονται στο ρυθμιστικό πλαίσιο για την υποθαλάσσια πόντιση οίνων. Διαβάζω από το περιοδικό «Άμπελος και Οίνος» για το έτος 2023. Το τοσκανέζικο Cabernet Sauvignon των 1.085 ευρώ η φιάλη, αφορά στην παλαίωση κρασιού μέσα σε ωοειδή αμφορέα από μάρμαρο 17,5 λίτρων, βάρους άνω των δύο τόνων, κόστους 100.000 ευρώ, ο αμφορέας αυτός, η παραγωγή είναι περιορισμένη και το κόστος της φιάλης 1.085 ευρώ. Θα ήθελα εδώ να τονίσω, ότι πειράματα παλαίωσης έχουν γίνει και στην Καλιφόρνια, διότι η Αμερική παράγει κρασί, αλλά από το 2014 έχουν απαγορευτεί τα «βυθισμένα κρασιά» από την υπηρεσία τροφίμων και φαρμάκων για λόγους υγιεινής. Το FTA, το Food and Truck Administration, αρμόδιο για τη δημόσια υγεία, έχει απαγορεύσει αυτό το σύστημα παλαίωσης. Το έχετε ελέγξει; Τι επίδραση, όμως, μπορεί να έχει το θαλάσσιο περιβάλλον σε ένα κρασί; Εδώ εμφανίζονται πολλές απόψεις, οι οποίες διίστανται. Βέβαια, εδώ στην Ελλάδα, εδώ και αρκετά χρόνια, από το 2009, διαβάζουμε ότι η Gaia Wine στη Σαντορίνη και στην Κεφαλλονιά κάνουν αυτές τις παλαιώσεις μέσα στη θάλασσα.

Θα κλείσω, διαβάζοντας το άρθρο 41 του σχεδίου νόμου, ότι απαγορεύεται η πόντιση οίνων σε θαλάσσιο χώρο, στο οποίο δύναται να παρεμποδίζονται, καθ’ οιονδήποτε τρόπο, δραστηριότητες, έργα ή περιοχές δημοσίου συμφέροντος, οι οποίες ρυθμίζονται από κείμενες διατάξεις και αφορά και τα υπεράκτια αιολικά πάρκα. Θα ήθελα να τονίσω, ότι είμαστε οι πρώτοι, το ΜέΡΑ25, που αναφερθήκαμε σε υπεράκτια αιολικά πάρκα και αυτό που αντιμετωπίσαμε ήταν ειρωνεία και απαξιωτικά σχόλια.

Στην επόμενη συνεδρίαση θα ακούσουμε τους φορείς και θα τοποθετηθούμε περαιτέρω. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσουμε τον λόγο στον Υπουργό για να κλείσουμε τη συνεδρίαση μας, να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι κατά πάσα πιθανότητα θα έχουμε τροποποίηση των εργασιών της Επιτροπής. Επειδή μπορεί να κατατεθεί μία Οδηγία του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, θα τροποποιήσουμε λίγο το πρόγραμμά μας. Πώς, δηλαδή; Ποια είναι η πρόταση και τι μας ζητείται. Να το αρχίσουμε και αυτό παράλληλα την Τετάρτη, να κάνουμε τις δύο συνεδριάσεις την Πέμπτη και να πάμε μετά από Δευτέρα, αν κατατεθεί. Την Τετάρτη, σε αυτό το σχέδιο νόμου, θα κάνουμε τη δεύτερη και την τρίτη συνεδρίαση. Αν κατατεθεί του Υπουργείου Ναυτιλίας θα κάνουμε και την πρώτη συνεδρίαση του Υπουργείου Ναυτιλίας και τις δύο πρώτες συνεδριάσεις του Ναυτιλίας θα τις κάνουμε την Πέμπτη και η β΄ ανάγνωση και του Ναυτιλίας και του Ανάπτυξης θα πάνε τη Δευτέρα στις 12.00΄ και στις 15.00΄ και να μην πάμε Παρασκευή,

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να ξέρετε ότι πάντα ψάχνω για το καλύτερο. Σε ότι αφορά αυτό, να μου έχετε εμπιστοσύνη, καθώς ψάχνουμε για το καλύτερο. Το καλύτερο είναι αυτό, εάν και εφόσον κατατεθεί η Οδηγία του Ναυτιλίας. Θα το ξέρουμε τις επόμενες ώρες. Δεν είναι κάτι πολύ βαρύ από πλευράς χρόνου, γι’ αυτό μπορούμε να το πάμε παράλληλα. Ευχαριστώ για την κατανόηση.

Κύριε Υπουργέ, ελάτε στο βήμα. Με την ομιλία του κ. Υπουργού θα ολοκληρώσουμε την πρώτη συνεδρίαση μας και θα συνεχίσουμε τη δεύτερη την Τετάρτη, στις 10.00΄ με την ακρόαση των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Υποσμηναγός Μάριος-Μιχαήλ Τουρούτσικας, 29 ετών. Αθάνατος. Δυστυχώς, βρέθηκε νεκρός ο συγκυβερνήτης του πολεμικού αεροσκάφους PHANTOM F-4, που έπεσε σήμερα στην περιοχή της Ανδραβίδας. Φαντάζομαι, εκφράζω όλους μας, ότι ευχόμαστε να βρεθεί ζωντανός ο κυβερνήτης του σκάφους, ο Σμηναγός Ευστάθιος Τσιτλακίδης. Είναι πάντοτε βαρύς ο φόρος που πληρώνουν οι Ένοπλες Δυνάμεις, έτσι ώστε να έχουν τη μέγιστη δυνατή εκπαίδευση. Οι συγκεκριμένοι πιλότοι εκτελούσαν μία πάρα πολύ δύσκολη άσκηση επαφής, σχεδόν, του σκάφους με την επιφάνεια της θάλασσας. Κάτι, προφανώς, εκεί δεν πήγε, όπως έπρεπε, και είχαμε αυτό το τραγικό δυστύχημα. Είναι το τίμημα, για να παραμείνει η ελληνική πολεμική αεροπορία αξιόμαχη και να κρατάμε ασφαλείς τους ελληνικούς αιθέρες, έναντι πάσης απειλής. Μια ημέρα πένθους για την Πολεμική Αεροπορία και μία ημέρα πένθους για την Ελλάδα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα απαντήσω σε ορισμένα θέματα που άκουσα και στη συνέχεια θα πω δυο λόγια για το νομοσχέδιο, καθ’ όσον η διεξοδική συζήτηση θα γίνει στην κατ’ άρθρον συζήτηση της Τετάρτης και αφού θα έχουμε ακούσει και τους φορείς.

Οφείλω, όμως, να δώσω μερικές απαντήσεις από τα βασικά σημεία κριτικής. Δεν υπήρξε πολύ μεγάλη κριτική, η αλήθεια είναι. Υπάρχει ένα γενικότερο consensus, απ’ ότι καταλαβαίνω, πάνω στο νομοσχέδιο. Άλλωστε, όσο αφορά, αυτή καθαυτή την ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής οδηγίας, λίγα είναι τα σημεία που θα μπορούσαμε σοβαρά να διαφωνήσουμε, αλλά και πρωτοβουλίες δικές μας, του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, όσον αφορά τους όρους, με τους οποίους θα μπορεί να γίνεται η διαδικτυακή διαφήμιση από διάφορες υπηρεσίες, τύπου κομμωτικής ή αισθητικής, τηρώντας την κείμενη νομοθεσία και προστατεύοντας τον υγιή ανταγωνισμό, δεν νομίζω ότι μπορούν να βρουν σοβαρό πεδίο πολιτικής διαφωνίας μέσα στην Επιτροπή μας. Άλλωστε, αποτελούσε πάγιο αίτημα όλων των σχετικών κλάδων και πιστεύω ότι θα συμβάλλει στην εξυγίανση μιας αγοράς που δημιουργεί σοβαρά προβλήματα ανταγωνισμού σε χιλιάδες μικρομεσαίες ελληνικές επιχειρήσεις και ελεύθερους επαγγελματίες, οι οποίοι προσπαθούν τηρώντας τον νόμο να ανταγωνιστούν τους συναδέλφους τους, οι οποίοι, απλώς, δουλεύουν παράνομα. Κι αυτό πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να το αντιμετωπίσουμε.

Σε γενικές γραμμές, το νομοσχέδιο έχει πρωτοβουλίες θετικές, αναγνωρισμένες από όλες πτέρυγες της Βουλής. Ακόμα και η διάταξη για το phishing, που έχει προκαλέσει μεγάλη αντίδραση από την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών και έχουμε προσθέσει μία ασφαλιστική δικλείδα στο σχέδιο νόμου, που δεν την είχαμε στη δημόσια διαβούλευση, δείχνει τη βασική πολιτική μας δέσμευση, η Ελλάδα να πρωτοπορεί ως προς την προστασία του καταναλωτή, σε σχέση με πολλές άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Θεωρώ ότι η πρωτοβουλία μας για το θέμα του οίνου, αναφέρομαι στο καθεστώς υποθαλάσσιας παλαίωσης οίνων, είναι σημαντική πρωτοβουλία και θέλω να πω το γιατί. Γίνεται στην Ελλάδα, όπως σωστά είπατε, ήδη, εδώ και αρκετά χρόνια. Αυτό που έπρεπε να αποφασίσει το Υπουργείο Ανάπτυξης και Εμπορίου, είναι αν θα το επιτρέψει να γίνεται παράνομα, όπως γίνεται μέχρι τώρα, ή αν θα θέσει ένα πλαίσιο ελέγχου με όρους και προϋποθέσεις. Αυτό που προσπαθούμε να κάνουμε εδώ, είναι να θέσουμε ένα πλαίσιο. Αν υπάρχει κάποια καλύτερη ιδέα, να την ακούσουμε ευχαρίστως. Υπήρξε αρκετή διαβούλευση με τους ενδιαφερόμενους γι’ αυτό το θέμα, ώστε αυτή η δραστηριότητα που γίνεται - υπάρχουν κρασιά που παράγονται στην Ελλάδα που διαφημίζονται και πωλούνται με τη σήμανση ότι έχουν αυτού του τύπου την παλαίωση- να γίνεται και μέσα σε ένα πλαίσιο αδειοδότησης και ελέγχου. Αυτό είναι που προσπαθούμε να κάνουμε στο παρόν νομοσχέδιο. Κύριοι συνάδελφοι στο Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, προφανώς, αυτός ο τρόπος δίνει μία προστιθέμενη αξία στο προϊόν. Εγώ δεν μπορώ να κρίνω ποια είναι η πραγματική του προστιθέμενη αξία. Δεν είμαι οινολόγος, δεν έχω τέτοιου τύπου εξειδίκευση. Ξέρω, όμως, ότι στην αγορά τα κρασιά, τα οποία διαφημίζουν ότι έχουν παραχθεί, κατ’ αυτόν τον τρόπο, έχουν ακριβότερη τιμή, από τα κρασιά που έχουν παραχθεί με τον συνηθισμένο τρόπο παλαίωσης του οίνου. Άρα, ναι, πρόκειται περί μιας αναπτυξιακής δράσης. Άρα, εδώ προκύπτει το ενδιαφέρον του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, διότι προσθέτει στην επιχειρηματική δραστηριότητα της παλαίωσης οίνου.

Φυσικά, δεν συμφωνώ μαζί σας. Δεν είναι κάτι που εφόσον γίνεται τώρα, με ένα συγκεκριμένο πλαίσιο, μπορεί να το κάνει χρήσιμο μόνο μία μεγάλη οινοποιητική βιομηχανία. Αντιθέτως, ο τρόπος που είναι φτιαγμένο, επιτρέπει σε μία πολύ μικρή οινοποιητική επιχείρηση να κάνει χρήση αυτής παλαίωσης και να κερδίσει εκείνη από την υπεραξία, που η αγορά δίνει σε μία τέτοια παλαίωση. Όταν λέω παραγωγή, εννοώ ότι φεύγει το μπουκάλι προς πώληση. Προφανώς, δεν παράγεται στον βυθό της θάλασσας, στη διαδικασία παλαίωσης αναφέρομαι, αλλά και μία μικρή επιχείρηση θα μπορούσε να κάνει χρήση και να κερδίσει από την όποια υπεραξία δίνει αυτού του τύπου η παλαίωση. Την Τετάρτη, στην ακρόαση των φορέων, έχουμε καλέσει ειδικούς αυτού του κλάδου, οι οποίοι θα μας εξηγήσουν τι είναι αυτό που προσθέτει στην παλαίωση οίνου αυτή η διαδικασία και γιατί είναι ένα καλό πράγμα.

Άρα, σε αυτά που συμφωνούμε, δεν χρειάζεται να κάνουμε μεγάλη φασαρία. Να πω, όμως, μερικά από αυτά που άκουσα, για να μην τα αφήσω αναπάντητα. Απαντώ πρώτα στον κ. Μαμουλάκη, ο οποίος μίλησε καλά, γενικά για το νομοσχέδιο. Η κριτική ότι έχει κανονιστικές πράξεις, είναι μία παλιά κριτική, που ακούω, περίπου, από την πρώτη μέρα που μπήκα στη Βουλή. Συνήθως οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης ζητάνε πιο αναλυτική νομοθέτηση. Οι Βουλευτές της Συμπολίτευσης και κυρίως οι Υπουργοί, για να είμαι ειλικρινής, ζητάνε μία πιο διασταλτική νομοθέτηση, η οποία επιτρέπει ρυθμίσεις στον εκάστοτε Υπουργό. Αυτή είναι μία παλιά συζήτηση και δεν δίνω μεγάλη σημασία.

Εμείς, ευτυχώς, επί θητείας μου στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων και είμαι πολύ ευτυχής γι’ αυτό, μάς παρακολουθεί πολύ στενά, όπως και όλους τους Υπουργούς, το Πρωθυπουργικό Γραφείο, ως προς την έκδοση της δευτερογενούς νομοθεσίας που προβλέπουν τα νομοσχέδιά μας. Μπορώ να πω, ότι είμαστε το πρώτο Υπουργείο σε πλήρη συμμόρφωση και σε ταχύτητα εκδόσεως όλης της δευτερεύουσας νομοθεσίας, που προβλέπουν οι νομοθετικές μας πρωτοβουλίες και δεν έχω ανησυχία για το ότι το ίδιο θα γίνει τώρα και στην ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Όμως, μου έκανε μεγάλη εντύπωση και με ενδιαφέρει να απαντήσω στο κομμάτι της λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές. Θέλω να καταλάβει το Σώμα, τι είναι αυτό που νομοθετούμε και γιατί, κατά τη γνώμη μου, ως προς το ένα σκέλος η κριτική του ΣΥΡΙΖΑ είναι παράλογη, ως προς το άλλο σκέλος, θα την εξηγήσω, όπως, δηλαδή, την επαναφορά των δύο Κυριακών. Οι δύο Κυριακές μπήκαν με νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, το 2016, ως παρακολούθημα των ενδιάμεσων εκπτώσεων. Εμείς, κατόπιν συμφωνίας με την αγορά -νομίζω και εσείς ψηφίσατε το σχετικό άρθρο- καταργήσαμε το άρθρο των ενδιάμεσων εκπτώσεων, καθ’ όσον αυτό αποτελούσε το πάγιο αίτημα της αγοράς για την ομαλοποίηση των εκπτωτικών περιόδων. Πρέπει να σας πω, ότι τα πρώτα στοιχεία από την παρούσα εκπτωτική περίοδο -είμαι πολύ ευτυχής γι’ αυτό- είναι ότι οι εκπτώσεις φέτος έχουν πάει πολύ καλά σε τζίρο και μάλλον έχουν ξεπεράσει τον τζίρο του 2019, το οποίο είναι πάρα πολύ καλό, γιατί το 2019 ήταν μία πολύ καλή χρονιά ως προς το λιανικό εμπόριο. Άρα, λοιπόν, οι εκπτώσεις πάνε καλά.

Εμείς, λοιπόν, τι κάναμε; Τις δύο Κυριακές που ίσχυαν και καταργήθηκαν, λόγω της γενικής κατάργησης του άρθρου ενδιάμεσων εκπτώσεων, τις επαναφέρουμε. Άρα, αυτές οι δύο Κυριακές, είναι οι δύο Κυριακές που και εσείς τις είχατε ψηφίσει και εσείς τις είχατε υποστηρίξει. Το να διαφωνήσει το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος ή το ΜέΡΑ25 γι’ αυτές τις δύο Κυριακές, προφανώς, είναι θεμιτό και φαντάζομαι ότι και στην τότε Βουλή, όταν το νομοθετούσατε, θα είχαν διαφωνήσει, κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο. Όμως, εσείς που το είχατε νομοθετήσει, είναι παράλογο να έρχεστε τώρα και να λέτε ότι δεν συμφωνείτε. Είναι σαν να λέτε, ότι δεν συμφωνείτε με έναν νόμο του ΣΥΡΙΖΑ. Ε, αυτό είναι λίγο παράλογο από όποια σκοπιά και αν το δει κανείς.

Θέλω, όμως, να επεκταθώ στο σημείο της κριτικής, το οποίο έχει κάποιο ενδιαφέρον. Πράγματι, εμείς εισάγουμε μία καινοτομία που δεν υπήρχε μέχρι τώρα στο προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο. Με πρόταση ενός Δημάρχου και σε αστικές περιοχές επιβαρυμένες, τουριστικές ή οτιδήποτε άλλο και με συνακόλουθη έκδοση υπουργικής απόφασης από τον εκάστοτε Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, μπορεί να νομοθετείται το άνοιγμα καταστημάτων περισσότερες Κυριακές σε κάποιον Δήμο. Δηλαδή, αν μία τοπική κοινωνία, όπως αυτή εκπροσωπείται δια του Δημάρχου, ζητά να ανοίγουν τα καταστήματα στη δική τους περιοχή περισσότερες Κυριακές, εφόσον αυτό το εγκρίνει και ο εκάστοτε Υπουργός Ανάπτυξης, δηλαδή, η κεντρική κυβέρνηση, θα μπορεί να εκδίδεται υπουργική απόφαση από τον εκάστοτε Υπουργό και να δίνεται αυτή η άδεια να λειτουργούν τα καταστήματα τις Κυριακές.

Τι είπε, λοιπόν, ο κ. Μαμουλάκης, για να υποστηρίξει, γιατί διαφωνεί με το άρθρο αυτό; Είπε ότι αυτό θα οδηγήσει σε ένα δυστοπικό ανταγωνισμό μεταξύ τους. Πολύ ενδιαφέρον αυτό. Ας ερμηνεύσουμε, όμως, τι θα πει δυστοπικός ανταγωνισμός. Ότι ένας Δήμος αποφασίζει να ανοίγει τα καταστήματα τις Κυριακές. Ο Υπουργός το εγκρίνει και τελικά ο Δήμος ανοίγει τα καταστήματα τις Κυριακές. Ο κόσμος στον Δήμο αυτόν είναι πολύ ευχαριστημένος και οι άνθρωποι των γύρω Δήμων είναι, επίσης, ευχαριστημένοι, γιατί πηγαίνουν και ψωνίζουν τις Κυριακές σε αυτά τα ανοιχτά καταστήματα και αυτό μεταφέρεται ως γκρίνια, ως πολιτική πίεση στον γειτονικό δήμο, ο οποίος δεν έχει ανοίξει.

 Αυτό εννοείται ή και το ανάποδο. Αν ισχυρίζεστε, ότι το πρόβλημά σας είναι το ανάποδο, δηλαδή, ότι αν κάποιος Δήμαρχος ανοίξει τα καταστήματα του Δήμου την Κυριακή, ενώ οι γύρω δεν ανοίξουν και η πίεση θα είναι σε αυτόν που άνοιξε, άρα, αυτός θα αναγκαστεί να ξανακλείσει τα καταστήματα, αυτό δεν θα έπρεπε να σας ενοχλεί, αφού είστε, επί της αρχής, κατά των ανοιχτών καταστημάτων. Δηλαδή, το ανάποδο μπορεί να το επιθυμείτε κιόλας, δεν σας αφορά. Σας αφορά, όμως, ο κίνδυνος του πρώτου, δηλαδή, δι’ αυτού του τρόπου τελικά να ανοίγουν τα καταστήματα σε πολλές περιοχές τις Κυριακές, γιατί τελικά οι τοπικές κοινωνίες θα το ζητάνε. Αυτό λέτε.

Σε αυτό η απάντηση μου είναι πάρα πολύ απλή. Η δική μου γνώμη είναι, ότι αν το ζητούν οι τοπικές κοινωνίες, που σημαίνει ότι έχει γίνει μία σχετική κοινωνική ωρίμανση σε τοπικό επίπεδο και μεταξύ των καταστημάτων και μεταξύ των πολιτών, αυτή είναι η έννοια του Δημάρχου, άλλωστε οι Δήμαρχοι πάντα προσπαθούν να συγκεράσουν τις δύο αυτές πλευρές στους Δήμους τους, καλώς να ανοίξουν τα καταστήματα, κανένα πρόβλημα. Εφόσον υπάρχει τέτοιο κοινωνικό consensus σε έναν Δήμο, δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί θα πρέπει να τους λέμε, όχι δεν θα ανοίγετε. Αν δεν υπάρχει τέτοιο κοινωνικό consensus και δεν θέλουν ούτε οι καταστηματάρχες, ούτε οι πολίτες ή ένας από τους δύο αντιδρά με τόσο μεγάλη ένταση, που να δημιουργεί πολιτικό πρόβλημα στον Δήμαρχο, δεν θα έρθει ποτέ τέτοια πρόταση από τον Δήμαρχο. Θέλω να είμαι ειλικρινής, η διάταξη που, προφανώς, την υποστηρίζω πολύ, νομίζω ότι προϊόντος του χρόνου θα οδηγήσει στο να ανοίγουν πολύ περισσότερα καταστήματα τις Κυριακές. Αυτό πιστεύω ότι θα γίνει. Θεωρώ ότι η «μάχη των Κυριακών», είναι μία «χαμένη μάχη» στην Ελλάδα, είναι άλλη μία μάχη «οπισθοφυλακής». Όποιος ταξιδεύει στην Ευρώπη βλέπει τι γίνεται τις Κυριακές. Δεν χρειάζεται να τσακωνόμαστε συνέχεια για πράγματα που τα λύνει η ίδια η ζωή.

Άκουσα τη φράση από τον συνάδελφο του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας «τα καλάθια της φτώχειας». Δέχομαι την κρίση και την κριτική, υπό την εξής έννοια. Πράγματι, «το καλάθι του νοικοκυριού» σχεδιάστηκε και θεσμοθετήθηκε, για να προστατεύσει, κυρίως, τους οικονομικά ευάλωτους. Προφανώς, τον ζάμπλουτο συμπολίτη μας δεν τον πειράζει, αν η φέτα έχει πάει 14 ευρώ, γιατί αυτός ζάμπλουτος είναι, θα δώσει 14 ευρώ για τη φέτα. Τον συμπολίτη μας, όμως, που παίρνει 500 ευρώ σύνταξη, το να έχει πάει 14 ευρώ η φέτα, τον πειράζει και πάρα πολύ, γιατί μπορεί να είναι ο λόγος να κόψει τη φέτα.

Δεν καταλαβαίνω πραγματικά, γιατί ενοχλεί το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, τον ΣΥΡΙΖΑ ή κάποιες καταναλωτικές οργανώσεις, που θα έρθουν μεθαύριο εδώ, το ότι κάποιοι συμπολίτες μας θα μπορούσαν να πάρουν φέτα στο «καλάθι» με 6,90 ευρώ, αντί για 14 ευρώ. Γιατί είναι κακό αυτό; Γιατί είναι κακό να πάρει κάποιος γάλα ΜΕΒΓΑΛ με 1,19, αντί για 1,50 που είχε έξω από το «καλάθι»; Γιατί είναι κακό να αγοράζει 14 εβδομάδες τώρα μακαρόνια σπαγγέτι Νο 6 με 0,62 ευρώ, χωρίς να έχει πάρει ούτε ένα λεπτό αύξηση; Γιατί είναι κακό; Δεν καταλαβαίνω όλη την κριτική και την γκρίνια που συνεχώς κάνετε. Προσφέρουμε 830 προϊόντα με αποπληθωρισμό στους συμπολίτες μας που θέλουν να τα πάρουν. Δεν λέμε σε κανέναν να τα πάρει με το ζόρι. Λέμε, όμως, αν έχεις, πράγματι, οικονομική ανάγκη και σου αρέσουν αυτά τα προϊόντα και τα χρειάζεσαι, να τα πάρεις, χωρίς να υφίστασαι τις πληθωριστικές πιέσεις. Τώρα, γιατί αυτό είναι κακό, ομολογώ δεν το καταλαβαίνω. Πραγματικά, δεν το καταλαβαίνω.

Θα μου επιτρέψει ο συνάδελφος, ο κ. Βιλιάρδος, να κάνω μία ειδική αναφορά σε αυτόν και επί προσωπικού. Πρώτα απ’ όλα, η φράση «έχει το ταλέντο να αλλάζει τις απόψεις του κατά πώς φυσάει ο άνεμος», είναι, ευθέως, προσβλητική. Το είπατε ακριβώς έτσι. Η φράση «αλλάζει τις απόψεις του κατά πώς φυσάει ο άνεμος» σημαίνει ότι δεν έχεις άποψη, αλλά, απλώς, πηγαίνεις όπου σε πάει το «ρεύμα», άρα μπορείς, ανά πάσα στιγμή, να πεις το οτιδήποτε. Η κριτική που δέχομαι από την Αριστερά, από την έναρξη της πολιτικής μου σταδιοδρομίας με πολύ σκληρές εκφράσεις, που δεν με ταυτίζουν και δεν με εκφράζουν, αλλά εν πάση περιπτώσει έτσι νομίζουν εκείνοι, περί ακροδεξιάς ή πολύ σκληρών δεξιών απόψεων, πιστοποιεί ότι δεν έχω αποστεί καθόλου της βασικής μου ιδεολογικής ταύτισης. Αντίθετα, η βασική κριτική του ΣΥΡΙΖΑ προς τη Νέα Δημοκρατία, επί των ημερών των δικών μας είναι, ότι οι προερχόμενοι από τον Λαϊκό Ορθόδοξο Συναγερμό επέβαλαν την ιδεολογική τους γραμμή στη Ν.Δ.. Αυτά δεν είναι που λέτε; Το ακριβώς ανάποδο, δηλαδή, από αυτό που είπε ο κ. Βιλιάρδος. Και ναι οφείλω να σας πω, ότι γενικά πολιτικές απόψεις δεν έχω αλλάξει στη ζωή μου. Έχω, περίπου, τις ίδιες, από την ημέρα που έγινα Βουλευτής στα περισσότερα των θεμάτων. Άρα, είναι άδικη η κριτική σας.

Επί της αρχής, όμως, -έρχομαι στην κάνναβη- τι σημαίνει, ότι, όταν κάποιος έχει μία άποψη, εάν πειστεί ότι έχει κάνει λάθος, είναι κάποιου είδους ντροπή να τη μεταβάλει; Δηλαδή, εσείς, κύριε Βιλιάρδε, από τη ημέρα που γεννηθήκατε, μέχρι τώρα που φτάσατε σε αυτή τη σεβάσμια ηλικία, με τα άσπρα σας μαλλιά, δεν έχετε αλλάξει καμία άποψη; Αν δεν έχετε αλλάξει καμία άποψη, σας διαβεβαιώνω ότι είναι πολύ προβληματικό για τον χαρακτήρα και την ευφυΐα σας, γιατί αποκλείεται να γεννηθήκατε, γνωρίζοντας τα πάντα ολόσωστα. Αν έχετε μεταβάλει ορισμένες απόψεις, αυτό είναι το φυσιολογικό να συμβαίνει στους ανθρώπους, θα ήταν πολύ πιο γενναίο να το παραδεχτείτε και να εξηγήσετε και το γιατί μεταβάλλατε μία άποψη. Αλλά να προσβάλλετε κάποιον συμπολίτη σας και πολιτικό σας αντίπαλος, γιατί έχει αναγνωρίσει δημόσια ένα προηγούμενό του σφάλμα το βρίσκω, εντελώς, μικρόψυχο.

Για να τελειώσει, λοιπόν, η κουβέντα, ναι κάναμε λάθος με τη φαρμακευτική κάνναβη. Το καταλάβαμε, ότι κάναμε λάθος, όταν ερχόμενοι σε αυτό το χαρτοφυλάκιο, ήρθαν όλοι οι σύλλογοι των ασθενών της Ελλάδος και μας εξήγησαν τι τράβαγαν για να παίρνουν κάνναβη από το εξωτερικό παράνομα.

Θέλετε να σας πω, αν και μπορεί να μην πρέπει να το πω, γιατί είναι και προσωπικό δεδομένο, μια πολύ γνωστή περίπτωση, για την οποία το Κόμμα σας έχει δώσει και «μάχη». Θα σας την πω εκτός μικροφώνου, γιατί δεν θέλω να την πω στο μικρόφωνο, γιατί δεν έχω μιλήσει με την κυρία, αν μου δίνει την άδεια να κάνω κάτι τέτοιο. Είναι μία πολύ γνωστή περίπτωση. Μου εξηγούσε, λοιπόν, η κυρία αυτή πώς έπαιρνε το λάδι της φαρμακευτικής κάνναβης από την Αμερική παράνομα και πώς «καρδιοχτυπούσε» κάθε φορά να μην το σταματήσει το τελωνείο, γιατί το χρειαζόταν το παιδί της και χωρίς αυτό δεν μπορούσε να ηρεμήσει και να κοιμηθεί. Δηλαδή, τι να πω εγώ; Επειδή έλεγα αυτά για την κάνναβη, «δεν πάει να κόψει το λαιμό του» αυτό το μικρό κορίτσι και να μην μπορεί να κοιμηθεί το βράδυ, για να μην με κατηγορήσει ο Βιλιάρδος; Σοβαρά τα λέτε αυτά;

Τα θέματα της φαρμακευτικής κάνναβης, για να τα λήξουμε και κάποια στιγμή πρέπει κι εσείς να ωριμάσετε, τα έχει λύσει η ιατρική επιστήμη πια. Δεν είναι θέμα πολιτικής διαμάχης. Αυτή η κουβέντα τελείωσε σε επίπεδο ιατρικής. Η φαρμακευτική κάνναβη είναι φάρμακο, φαρμακευτική ουσία, δηλαδή, όπως λέμε στη φαρμακολογία «δραστική ουσία», η οποία χρησιμοποιείται από τους γιατρούς για να θεραπεύουν συγκεκριμένους ασθενείς και είναι ντροπή να συνεχίζετε να λέτε αυτά τα πράγματα και για μένα ήταν λάθος που τα έλεγα, αλλά εγώ είχα το θάρρος να το αναγνωρίσω. Φυσικά, είχα το θάρρος να το αναγνωρίσω και να πω ότι έκανα λάθος, διότι δεν είχα την κατάλληλη πληροφόρηση απ’ όλους αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι αδημονούν να πάρουν αυτά τα φάρμακα, για να βελτιώσουν τη ζωή τους. Και δεν έχετε δικαίωμα εσείς, κύριε Βιλιάρδε, αυτούς τους ανθρώπους, ούτε να τους κοροϊδεύετε, ούτε να παίζετε με τον πόνο τους. Να το πω πολύ απλά και ανθρώπινα. Εδώ δεν μιλάμε για πολιτική διαμάχη ούτε για ψήφους. Μιλάμε για πραγματικούς ανθρώπους με πραγματικές ασθένειες που έχουν ανάγκη αυτά τα φάρμακα.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Εσείς, όμως, για ψήφους μιλάγατε για «μπάφους» στον ΣΥΡΙΖΑ. Γι’ αυτό το κάνατε, γι’ αυτό σας κατηγορούν. Για τον λαϊκισμό που είχατε τότε, σας κατηγορούν.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Πάντα χαίρομαι να ακούω τον ήχο του κ. Φάμελλου. Θα ήταν χρήσιμος και ειλικρινής, εάν, για παράδειγμα, ο ΣΥΡΙΖΑ είχε ζητήσει συγγνώμη για την κριτική του για το Ελληνικό, όπου πήγαιναν και έκαναν φιέστες «το Ελληνικό δεν πωλείται», έβαζαν τότε τον Δήμαρχο, τον κ. Κουρτζίδη να κάνει απεργία πείνας, για να έρθει μετά η Κυβέρνηση και να πουλήσουν το Ελληνικό στον Λάτση, στη Lamda Development, δηλαδή. Μάλιστα, θυμάμαι, γιατί ήμουν Εισηγητής τότε της Νέας Δημοκρατίας, σε αυτή την Αίθουσα, νομίζω ήταν ο κ. Φάμελλος στην Κυβέρνηση, είχε έρθει ο κ. Κουρτζίδης και έκλαιγε πάνω εκεί στα έδρανα, λέγοντας «με πούλησε ο ΣΥΡΙΖΑ». Όταν εσείς, κύριε Φάμελλε, ως πολιτικός χώρος, δεν έχετε ζήτησε ακόμα συγνώμη ούτε για τη νεκρή Μαρία, δεν έχετε ζητήσει συγνώμη για το Ελληνικό, δεν έχετε ζητήσει συγγνώμη για την Fraport …

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Με τη Fraport υπάρχει το ακόμα καλύτερο που θα πείτε εσείς σε μένα για υποκρισία. Υπάρχει το βίντεο του αψύ, αυτού του υψηλού από την Κρήτη, που είχε πει, ότι «δεν θα επιτρέψω να πάρουν οι Γερμανοί το αεροδρόμιο των Χανίων και θα βάλω μπροστά και το κορμί μου για να εμποδίσω να πάρουν οι Γερμανοί το αεροδρόμιο». Και μετά το πούλησε το αεροδρόμιο μια χαρά στην Fraport. Μην γκρινιάζετε, λοιπόν, γνωριζόμαστε στη χώρα αυτή.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Η διαφορά μεταξύ των δυο μας είναι ότι όταν εγώ κάνω λάθος, το αναγνωρίζω.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου) Σοβαρότητα είναι αυτή;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Σοβαρότητα είναι να είναι ο ομιλητής στο βήμα και να με διακόπτετε κάθε ένα δευτερόλεπτο. Έχετε απόλυτο δίκιο. Είναι δείγμα μεγάλης κοινοβουλευτικής σοβαρότητας. Θερμά συγχαρητήρια.

Επανέρχομαι, λοιπόν, λέγοντας ότι η διαφορά μας είναι ότι αν εμείς κάνουμε σφάλμα, το παραδεχόμαστε καθαρά και με αξιοπρέπεια και το διορθώνουμε και όταν κάποιος κάνει κάτι καλό και πολιτικό μας αντίπαλος να είναι, εμείς μπορούμε και το αναγνωρίζουμε.

Το είπα και το πρωί, όπως και εδώ, γιατί προκλήθηκα από τον κ. Φάμελλο. Φανταστείτε, κύριε Βιλιάρδε, για να καταλάβετε τι είναι αυτό που συζητάμε, πώς αισθανόμουν εγώ, όταν μετά από τσακωμό με την τρόικα και με τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας τότε, έπεισα την τρόικα να κάνουμε την ασφαλιστική κάλυψη των έως τότε ανασφάλιστων συμπολιτών μας. Ο νόμος μου ψηφίστηκε το 2014, ο ΣΥΡΙΖΑ στις εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015, έβγαλε σποτάκι «καλύψαμε τους ανασφάλιστους που τους άφηνε ανασφάλιστους η Δεξιά». Και ο νόμος που άλλαξαν, ψηφίστηκε μετά τις εκλογές, τον Νοέμβριο του 2015. Τον Σεπτέμβριο του 2015, που έκαναν το σποτάκι, είχαν καλύψει τους ανασφάλιστους με τον δικό μου νόμο που με έβριζαν. Άρα, λοιπόν, αυτά τα ξέρουμε και δεν χρειάζεται να χάνουμε άλλο χρόνο.

Εγώ θα το ξαναπώ, κύριε Βιλιάρδε. Να το πάρετε πίσω αυτό που είπατε, είναι βαθιά προσβλητικό. Είναι δείγμα μεγάλης πολιτικής σύνεσης να ξέρεις, αν κάπου έχεις κάνει σφάλμα και είναι μεγάλο λάθος πολιτικό, να μην αλλάζεις τη γνώμη σου ποτέ, ακόμη και όταν βλέπεις ότι δεν σε οδηγεί πουθενά.

Σε ότι αφορά δε, σε αυτό το λογύδριο περί Γερμανών διεφθαρμένων, θα μου επιτρέψετε και εδώ να σας κάνω μία παρατήρηση. Ούτε εμείς ήμασταν τεμπέληδες, όταν μας κατηγορούσαν, συλλήβδην, οι Γερμανοί γι’ αυτό το 2010, ούτε οι Γερμανοί είναι όλοι διεφθαρμένοι, όπως, περίπου, είπατε προηγουμένως. Και το ένα και το άλλο είναι ακραίος λαϊκισμός, έως και ρατσισμός και από τις δύο πλευρές. Καταλαβαίνω ότι ο «αντιγερμανισμός πουλάει», παλιά «πουλούσε» περισσότερο, τώρα λίγο λιγότερο, αλλά δεν είναι αυτό το ζητούμενο. Τι μπορούμε να αντιγράψουμε εμείς από τους Γερμανούς και από όλα τα κράτη της Ευρώπης; Ότι έχουν πολύ μεγαλύτερη παραγωγικότητα οι εργαζόμενοί τους από εμάς. Αν δείτε το σχετικό πίνακα του ΟΟΣΑ, δυστυχώς, ενώ οι Έλληνες εργάζονται πάρα πολλές ώρες, το παραγόμενο αποτέλεσμα στο Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν, είναι πολύ λιγότερο, αναλογικά ανά εργαζόμενο, απ’ ότι είναι στη Βόρεια Ευρώπη. Αυτό είναι κάτι που πρέπει να μας απασχολήσει για τι συμβαίνει και δεν είναι προϊόν να πούμε, ότι είναι οι Γερμανοί χειρότεροι ή καλύτεροι οι Έλληνες. Πρέπει να καταλάβουμε, γιατί συμβαίνει, για να λύσουμε αυτό το πρόβλημα. Δεν λέω αύξηση του ΑΕΠ, παραγωγή ανά εργαζόμενο.

 Τέλος, είπε ο κ. συνάδελφος από το ΜέΡΑ25, που του έχω και σεβασμό, ότι είπα κάπου ότι «είναι ομιχλώδη τα κριτήρια του πλαφόν στο περιθώριο κέρδους». Δεν είπα, ότι είναι «ομιχλώδη τα κριτήρια». Είπα ότι είναι δύσκολος ο έλεγχος στη βιομηχανία και θέλω να εξηγήσω το γιατί. Όταν ξεκίνησε η μεγάλη πληθωριστική κρίση, έπρεπε να αποφασίσουμε τα μέτρα που θα λαμβάναμε, για να την αντιμετωπίσουμε. Κάποιοι φώναζαν, όπως συμβαίνει συνήθως στην Ελλάδα, να βάλουμε διατίμηση. Ασφαλώς, ουδέποτε, σκεφτήκαμε να κάνουμε μία τέτοια ανοησία. Η μόνη χώρα που έβαλε διατίμηση σε τρόφιμα, μέχρι σήμερα στην Ευρώπη, ήταν η Λευκορωσία. Την αφαίρεσε, περίπου, σε δύο μήνες, καθώς έμεινε με άδεια ράφια στα σούπερ μάρκετ. Η δεύτερη χώρα που έβαλε διατίμηση στα καύσιμα ήταν η Ουγγαρία, η οποία, επίσης, αφαίρεσε τη διατίμηση, περίπου, μετά από 30 μέρες, καθ’ όσον έλειψαν τα καύσιμα από τα πρατήρια της.

Η διατίμηση είναι ένα μέτρο καταστροφικό σε εποχές μεγάλου πληθωρισμού για τον πολύ απλό λόγο. Θα υποχρέωνε κάποιους εμπόρους να πουλάνε με ζημία και επειδή το εμπόριο στηρίζεται στο κέρδος, δεν υπάρχει έμπορος ζημιοσκόπος. Όλοι οι έμποροι είναι κερδοσκόποι. Άρα, λοιπόν, αν βάλεις σε κάποιον την υποχρέωση να πουλάει με ζημία, πολύ απλά θα σταματήσει να πουλάει. Γι’ αυτό η διατίμηση είναι ένα λανθασμένο μέτρο.

Τι κάναμε εμείς; Εμείς κάναμε ένα άλλο μοντέλο. Βάλαμε διατίμηση, αυτή είναι η έννοια του πλαφόν, αλλά στο περιθώριο του κέρδους. Δεν είπαμε στον έμπορο, δεν θα κερδίζεις, είπαμε θα κερδίζεις, αλλά δεν θα κερδίζεις περισσότερο απ’ ότι κέρδιζες, πριν τον πόλεμο. Δηλαδή, δεν θα έχεις αυτό που θα λέγαμε σήμερα, αισχροκέρδεια. Κέρδος, δηλαδή, που φέρνει ντροπή, που φέρνει καταισχύνη. Άρα, λοιπόν, εννοούμε τη διατίμηση του κέρδους που βάλαμε. Επιτρέψαμε την ομαλή λειτουργία της αγοράς και είμαι περήφανος Υπουργός Εμπορίου να σας πω, ότι η Ελλάδα δεν αντιμετώπισε καμία έλλειψη σε κανένα προϊόν. Ακόμη και τις πιο δύσκολες στιγμές που υπήρξε η παγκόσμια κρίση στο ηλιέλαιο ή στη ζάχαρη, με πολύ περιορισμένα μέτρα που είχαμε βάλει τότε, να μην μπορεί να πάρει κάποιος, πάνω από δύο ή τρεις συσκευασίες, για ένα μικρό χρονικό διάστημα, φυσικά, με την υποχρέωση να μπουν στην πλατφόρμα και να δηλώσουν τα αποθέματα τους όλοι οι έμποροι, ομαλοποιήθηκε πάρα πολύ γρήγορα η αγορά. Εικόνες με άδεια ράφια που είδαμε σε κάποιες βόρειες χώρες, θεωρητικά πολύ πιο προηγμένες από εμάς στην Ελλάδα, δεν τις είδαμε.

Σε ότι αφορά στην κριτική που γίνεται από τον κόσμο για την ακρίβεια και δικαίως. Ναι, υπάρχει μεγάλη ακρίβεια, επειδή υπάρχει μεγάλος πληθωρισμός, αλλά παραμένουμε πια σταθερά σε όλους τους δείκτες, κάτω από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Άρα, και σε αυτόν τον τομέα, πιστεύουμε ότι η πολιτική μας αποδίδει. Αποδίδει, βέβαια, στη «σφαίρα» του πραγματικού, όχι στη «σφαίρα» του φαντασιακού που μπορεί να πουν κάποιοι, γιατί αν είμαστε κάτω από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, δεν σημαίνει ότι δεν έχουμε ακρίβεια. Έχουμε ακρίβεια, αλλά κάτω από τους άλλους. Αυτό πιστεύω ότι είναι μία επιτυχία.

Τα υπόλοιπα, επί του νομοσχεδίου, θα τα πούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση και αφού ακούσουμε τους φορείς.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με την ομιλία του κ. Γεωργιάδη, ολοκληρώθηκε η πρώτη συνεδρίαση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με την ενσωμάτωση της Οδηγίας.

Θα συνεχίσουμε την Τετάρτη στις 10.00΄ με την ακρόαση των φορέων και στη 13.00΄ με τη συζήτηση, επί των άρθρων, ενώ θα οριστικοποιηθεί η συνεδρίαση στις 16.00΄ για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ναυτιλίας. Τη β΄ ανάγνωση θα την έχουμε τη Δευτέρα στις 12.00΄, όπως λίγο πολύ σας τα είπα νωρίτερα.

Καλή συνέχεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**